

Aan Zijne Excellentie de Gouverneur van Aruba,
t.a.v. de Minister van Algemene Zaken, Innovatie,
Overheidsorganisatie, Infrastructuur en Ruimtelijke Ordening
L.G. Smith Blvd. 76

Uw brief: 17 januari 2024
Uw kenmerk: LH-24/0001
Datum: 8 februari 2024
Kenmerk: RvA 02-24

Onderwerp: Ontwerp-landsbesluit, houdende algemene maatregelen, houdende algemene maatregelen, tot wijziging van het Landsbesluit prestatie-beoordeling overheidspersoneel

Naar aanleiding van bijgaand aan de Raad ter advies toegezonden ontwerp-landsbesluit, houdende algemene maatregelen, tot wijziging van het Landsbesluit prestatiebeoordeling overheidspersoneel, moge de Raad Uwe Excellentie het volgende berichten.

1. Het onderhavige ontwerp beoogt volgens de considerans en de toelichting om naar aanleiding van intussen opgedane ervaringen en ontvangen technische aanbevelingen, enige verfijningen aan te brengen in het Landsbesluit. ¹
2. De Raad onderschrijft de strekking van het ontwerp, maar maakt een aantal opmerkingen over onder meer de gevolgde procedure, de onderbouwing van de probleemstelling in de toelichting en de voorgenomen invoering van een wettelijk verplicht verbetertraject voor de overheidswerknemer.
3. Ten eerste merkt de Raad op dat uit de toelichting niet kan worden opgemaakt of de regering overleg heeft gehad met de vakbonden van overheidswerknemers ter zake het ontwerp. De Landsverordening Materieel Ambtenarenrecht schrijft bovendien voor dat aangelegenheden van algemeen belang voor de rechtstoestand van ambtenaren besproken dienen te worden in een centrale commissie voor georganiseerd overleg.² Indien er geen overleg heeft plaatsgevonden, adviseert de Raad om dit alsnog te doen plaatsvinden mede met het oog op een richtige uitvoering.³ Mocht er wel overleg hebben

¹ NvT, p. 1. Vindplaats Landsbesluit prestatiebeoordeling overheidspersoneel: AB 2022 no. 165.

² Artikel 101 Landsverordening Materieel Ambtenarenrecht (AB 1989 no. GT 37). Het nader rapport (p. 3) geeft aan dat - voor zover hier van belang - aan de instelling van een CCGA wordt gewerkt. Het is echter onbekend of deze commissie inmiddels is ingesteld.

³ Zie ook p. 3 van de memorie van toelichting op de Landsverordening tijdelijke versobering bezoldigingen en voorzieningen overheid (AB 2020 no. 108). Die toelichting stelt dat – aangezien de CCGA niet



plaatsgevonden, dan adviseert de Raad om de uitkomsten daarvan in de toelichting te vermelden.

4. Voorts vermeldt de toelichting niet wat de inmiddels opgedane ervaringen en ontvangen technische aanbevelingen, die de praktische uitwerking van het Landsbesluit beogen te verbeteren, zijn.⁴ Dit bemoeilijkt de Raad enigszins in zijn noodzakelijkheids-toets en maakt bovendien de onderliggende probleemstelling omtrent de uitvoerbaarheid minder inzichtelijk. Geadviseerd wordt om de toelichting aan te vullen met een concrete aanduiding van de opgedane ervaringen en technische aanbevelingen in het kader van het ontwerp, alsook de daaruit voortvloeiende onderliggende probleemstelling te verduidelijken.

5. Anders dan de toelichting aangeeft, is de wijziging aangaande het verbetertraject geen echte (of afdoende) verduidelijking van het Landsbesluit. Met het nieuwe artikel 12 wordt immers een wettelijke verplichting voor de werkgever ingevoerd om een verbetertraject aan te bieden aan de werknemer, indien er verbeterpunten zijn die mogelijk kunnen leiden tot een matige of onvoldoende beoordeling.⁵ De Raad acht de toelichting hierop echter te summier, hetgeen vragen oproept over de implementatie en de uitvoering van dit traject zoals (a) hoe invulling moet worden gegeven aan een verbetertraject, (b) op welk moment een verbetertraject moet worden aangeboden, (c) de vastlegging, inhoud en duur van een verbetertraject, (d) de aansluiting van het verbetertraject op de beoordelingstrajecten en (e) of de handleiding prestatie-managementsysteem dient te worden aangepast. Geadviseerd wordt de toelichting met een beschouwing ter zake uit te breiden en voornoemde vraagpunten te adresseren.

6. De onduidelijkheid over het aanvangsmoment van het verbetertraject wordt versterkt door de toelichting. Zo geeft de regering aan dat het verbetertraject dient te worden toegepast in aanloop naar een beoordeling (voordat een beoordeling plaatsvindt) en in ieder geval direct na een matige of onvoldoende beoordeling.⁶ Dit laatste strookt echter niet met de tekst van het nieuwe artikel 12, tweede lid en is het de vraag hoe een verbetertraject een aanvang kan nemen voordat er een beoordeling heeft plaatsgevonden. Toelichting en ontwerp dienen in ieder geval met elkaar in overeenstemming te worden gebracht.

functioneert – er een praktijk is ontwikkeld dat de betrokken ministers rechtstreeks met de relevante vakbonden onderhandelen. Hieruit kan worden afgeleid dat overleg noodzakelijk is.

⁴ NvT, p. 1.

⁵ Voorgesteld artikel I, onderdeel G. Zie ook de voorgestelde omschrijving van het begrip ‘verbetertraject’ opgenomen in artikel 1 van het ontwerp, waarin wordt aangegeven dat de direct leidinggevende dit traject dient te begeleiden.

⁶ NvT, p. 3.



7. Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 6 van de Comptabiliteitsverordening (CV 1989)⁷ adviseert de Raad om de toelichting met een financiële paragraaf aan te vullen, waarin een raming van de financiële implicaties van het ontwerp wordt opgenomen. De verplichte invoering van een verbetertraject zal immers tot (meer)kosten in de vorm van bijvoorbeeld (extra) begeleiding van door het Departamento di Recurso Humano (DRH) verleende diensten, coaching en cursussen kunnen leiden.

8. In het opschrift ontbreekt een omschrijving van datgene waarop de voorgestelde wijzigingen betrekking heeft. Geadviseerd wordt om het opschrift in overeenstemming met de Aanwijzingen van de regelgeving van een materiële aanduiding te voorzien.⁸

9. Het ontwerp voorziet in de herziening van het begrip 'beoordelingsadviseur' (voorgesteld artikel I, onderdeel A). De Raad constateert dat in het Landsbesluit deze functionaris wordt omschreven als een door de beoordelingsautoriteit aangewezen personeelsfunctionaris.⁹ De aanduiding van de aanwijzende autoriteit ontbreekt echter in de voorgestelde definitie. Geadviseerd wordt om deze omissie in het ontwerp te herstellen en voorts aan te geven waarom de mogelijkheid tot het inschakelen van een functionaris van het DRH als toehoorder bij een beoordelingsgesprek, noodzakelijk of wenselijk is.

10. Voorgesteld wordt om in artikel I, onderdeel J, van het ontwerp een aantal wijzigingen door te voeren ter zake de samenstelling van de commissie beoordeling zienswijzen: (1) de leden van die commissie zullen worden uitgebreid tot vier personen, (2) er zal een adviserend lid worden toegevoegd (de directeur van het DRH) en (3) het vaste lid tevens voorzitter zal de directeur van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken zijn. De noodzaak of wenselijkheid van deze aanpassingen wordt echter niet toegelicht. Dit dient alsnog in de toelichting te worden opgenomen.

In de marge van het ontwerp en de toelichtingen zijn overige opmerkingen ter redactionele verbetering opgenomen.

⁷ AB 1989 no. 72.

⁸ Aanwijzing 4.2, eerste lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving.

⁹ Artikel 1 van het Landsbesluit prestatiebeoordeling ambtenaren (definitie 'beoordelingsadviseur').



De Raad kan zich voor het overige verenigen met de doelstelling en de inhoud van het ontwerp en adviseert u te besluiten conform de daarin neergelegde voorstellen, nadat met het voorgaande rekening zal zijn gehouden.

De Secretaris,

De Voorzitter,

mr. A. Braamskamp

mr. D.G. Kock