

Aan Zijne Excellentie de Gouverneur van Aruba,  
t.a.v. de Minister van Algemene Zaken, Innovatie,  
Overheidsorganisatie, Infrastructuur en Ruimtelijke Ordening  
L.G. Smith Blvd. 76  
Alhier

Uw brief: 16 augustus 2022  
Uw kenmerk: LH-22/0016  
Datum: 14 september 2022  
Kenmerk: RvA 71-22

Onderwerp: Ontwerp-landsbesluit, houdende algemene maatregelen, ter uitvoering van de artikelen 6, tweede lid, van de Bouw- en sloopverordening (Landsbesluit Welstandscommissie)

Naar aanleiding van bijgaand aan de Raad ter advies toegezonden Ontwerp-landsbesluit, houdende algemene maatregelen, ter uitvoering van de artikelen 6, tweede lid, van de Bouw- en sloopverordening (Landsbesluit Welstandscommissie), moge de Raad Uwe Excellentie het volgende berichten.

## **1. Algemeen**

1.1 Op grond van artikel 6, tweede lid, van de Bouw- en sloopverordening (AB 2022 no. 82) wordt de instelling en de werkwijze van een commissie die bouwtekeningen toetst aan de criteria, bedoeld in artikel 6, eerste lid, van de Bouw- en sloopverordening, bij landsbesluit geregeld. Het onderhavige ontwerp strekt hiertoe.

1.2 De Raad vraagt zich ten eerste af, of het noodzakelijk is de werkwijze van de Welstandscommissie zo gedetailleerd vast te leggen in een landsbesluit, houdende algemene maatregelen. Dit roept de vraag op wat de consequenties zijn voor situaties waarin enige flexibiliteit geboden is. Als voorbeeld noemt de Raad het in het voorgestelde artikel 9, tweede lid, bepaalde ten aanzien van de indiener die een toelichting kan geven op de door hem ingediende bouwtekeningen van ten hoogste 20 minuten. Niet duidelijk is wat de gevolgen zijn indien blijkt dat in een bepaalde situatie 20 minuten net te krap blijkt te zijn.

## **2. Ontwerp-landsbesluit houdende algemene maatregelen**

2.1 In artikel 2, eerste lid van het ontwerp wordt bepaald dat de Directeur de voorzitter is van de commissie. De Raad is van mening dat dit op gespannen voet staat met artikel 6, tweede lid, van de Bouw- en sloopverordening, waarin staat dat de Welstandscommissie bestaat uit onafhankelijke deskundigen. Dit houdt in dat ambtenaren, en zeker de Directeur, niet als onafhankelijke deskundigen kunnen worden aangemerkt. Verder geldt dat het de Directeur is die uiteindelijk beslist over het wel of



niet verlenen van de bouwvergunning, waardoor het niet denkbeeldig is, dat het zwaartepunt van de toetsing van een bouwaanvraag bij de Welstandscommissie komt te liggen. Daarbij is het onduidelijk of de adviezen van de Welstandscommissie aan belanghebbenden kenbaar worden gemaakt en of de Directeur, bij zijn beslissing over het wel of niet verlenen van een bouwvergunning, kan afwijken van de adviezen van de Welstandscommissie. Met het oog op een richtige uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Bouw- en sloopverordening daar waar het de onafhankelijkheid van de leden van de Welstandscommissie betreft, wordt geadviseerd, in het ontwerp te bepalen dat alle leden van de Welstandscommissie onafhankelijk zijn en uit hun midden een voorzitter kiezen. In de toelichting ware voorts op bovenstaande punten in te gaan.

2.2 In voorgesteld artikel 3, eerste lid, wordt gesproken over de minister belast met de zorg voor infrastructuur en ruimtelijke ontwikkeling. De Raad adviseert echter dit te beperken tot de Minister. In artikel 1, eerste lid, van de Bouw- en sloopverordening wordt de Minister namelijk reeds gedefinieerd en wel als de minister belast met Infrastructuur.

Het bepaalde in artikel 3, derde lid, verdient nadere toelichting. Vooral de reden om enkel expliciet te bepalen dat leden die langdurig of herhaaldelijk afwezig zijn bij de vergaderingen van de commissie op voordracht van de Directeur kunnen worden ontslagen en geen overige gronden voor ontslag op te nemen, vraagt om enige nadere uitleg.

2.3 Op grond van artikel 4, vierde lid, van het ontwerp, vergadert de commissie in een samenstelling van ten minste 5 leden, de voorzitter meegerekend. In voorgesteld artikel 7, eerste lid, wordt vervolgens bepaald dat adviezen van de commissie worden gedragen door een meerderheid van de bij de desbetreffende vergadering aanwezige leden.

Dit roept ten eerste de vraag op wat de gevolgen zijn van een staking der stemmen, mede gezien het feit, dat de voorzitter op grond van artikel 2, derde lid, van het ontwerp geen stemrecht heeft. Hierboven is reeds geadviseerd om de commissie uitsluitend uit onafhankelijke leden te laten bestaan (zie onderdeel 2.1.). Indien hieraan gevolg wordt gegeven is er geen reden om het stemrecht aan de voorzitter te onthouden.

Daarnaast zijn leden van de commissie die betrokken zijn bij de voorbereiding of opstelling van door de commissie te beoordelen bouwtekeningen op grond van voorgesteld artikel 8, eerste lid, niet aanwezig bij de behandeling daarvan in de commissie. Dit roept de vraag op wat in dat geval de gevolgen zijn voor de totstandkoming van adviezen, indien hierdoor niet meer aan de voor een vergadering vereiste samenstelling van ten minste 5 leden kan worden voldaan. Wellicht is dit een reden om het quorum vereiste te verlagen.



2.4 Voorts komt het de Raad voor dat ook in het geval dat leden van de commissie weliswaar niet betrokken zijn bij de voorbereiding of opstelling van de te beoordelen bouwtekeningen, maar op een andere wijze geraakt worden of betrokken zijn bij de beslissing van de commissie, zij zich dienen te verschonen. Geadviseerd wordt hier een voorziening voor te treffen in het ontwerp.

2.5 In voorgesteld artikel 12 wordt bepaald dat artikel 21a, eerst lid, van de Bouw- en woningverordening (AB 1999 no. GT 9) vervalt. Op grond van deze bepaling wordt, alvorens op een aanvraag te beslissen, deze voor advies voorgelegd aan een commissie van deskundigen, die beziet of het gebouw voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Volgens de toelichting maakt de in artikel 13 van het ontwerp geregelde inwerkingtreding van artikel 6, tweede lid, van de Bouw- en sloopverordening deze bepaling overbodig. Onduidelijk wordt hierdoor wel of en in hoeverre dan nog uitvoering gegeven kan worden aan artikel 21a, derde lid, van de Bouw- en woningverordening. Op grond hiervan was het eerste lid niet van toepassing, indien bij voorbaat vaststond dat de bouwvergunning reeds op basis van een andere grond dan die, genoemd in artikel 22, onderdeel e, van de Bouw- en woningverordening zou worden geweigerd.

### 3. Nota van toelichting

Daar het ontwerp de reeds bestaande praktijksituatie vastlegt, acht de regering het niet noodzakelijk om alle artikelen expliciet toe te lichten. De Raad is echter van mening dat verwijzen naar de bestaande praktijk niet volstaat en adviseert te voorzien in een gedegen en zelfdragende toelichting.

### 4. Voorstellen voor redactionele verbeteringen

In de marge van zowel het ontwerp als de toelichting zijn enkele voorstellen voor redactionele verbeteringen aangegeven.

### Conclusie en eindadvies

De Raad kan zich voor het overige met de doelstelling en de inhoud van het ontwerp verenigen en adviseert u te besluiten conform de daarin neergelegde voorstellen, nadat met het voorgaande rekening is gehouden.

De Secretaris,

De plv. Voorzitter,

---

mr. A. Braamskamp

---

mr. D.G. Kock