



Aan Zijne Excellentie de Gouverneur van Aruba
t.a.v. de Minister van Justitie
L.G. Smith Boulevard 76
ALHIER

L.G. Smith Boulevard 8
Oranjestad, ARUBA
T: (297) 583 3972
F: (297) 583 4012
E: info@rva.aw
W: www.rva.aw

Uw brief: 2 juli 2014
Uw kenmerk: LV-14/0015
Datum: 1 september 2014
Kenmerk: RvA 96-14

Onderwerp: Ontwerp-landsverordening tot wijziging van de Landsverordening beroep in belastingzaken (AB 2001 no. GT 12) in verband met de invoering van hoger beroep in belastingzaken (invoering hoger beroep in belastingzaken en aanbrengen technische verbeteringen)

Naar aanleiding van bijgaande aan de Raad ter advies toegezonden ontwerp-landsverordening tot wijziging van de Landsverordening beroep in belastingzaken (AB 2001 no. GT 12) in verband met de invoering van hoger beroep in belastingzaken (invoering hoger beroep in belastingzaken en aanbrengen technische verbeteringen), moge de Raad uwe Excellentie het volgende berichten.

1. Algemeen

1.1 De in het ontwerp voorgestelde wijzigingen op de Landsverordening beroep in belastingzaken beogen onder meer om de thans onder de Raad van Beroep voor belastingzaken ressorterende belastingrechtspraak voortaan onder te brengen bij het Gerecht in eerste aanleg van Aruba. Voorts wordt voorgesteld het hoger beroep in belastingzaken bij het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba in te voeren ten einde beroep in cassatie bij de Hoge Raad ook mogelijk te maken. Dit ontwerp dient volgens de toelichting ter vervanging van de eerder aan de Staten aangeboden – en thans bij de Staten aanhangige – ontwerp-landsverordening tot wijziging van de Landsverordening beroep in belastingzaken (AB 2001 no. GT 12), waarin hoger beroep werd geïntroduceerd voor zover na bezwaar een boetbeschikking in stand is gebleven.¹ Zoals voorts wordt aangegeven in de toelichting is de regering derhalve voornemens om dit bij de Staten aanhangige ontwerp (hierna: oorspronkelijke ontwerp) in te trekken.

1.2 De Raad heeft geconstateerd dat in de memorie van toelichting van het onderhavige ontwerp meerdere malen voor een toelichting op een voorgesteld artikel wordt verwezen naar de toelichting van het oorspronkelijke ontwerp. De Raad acht deze verwijzing naar de toelichting van het oorspronkelijke ontwerp ongewenst, gezien het oorspronkelijke ontwerp – en dus de bijbehorende toelichting – wordt ingetrokken en aldus verwijzing naar een niet bestaande memorie van toelichting ontstaat. De Raad merkt (bovendien) op dat een memorie van toelichting met het oog op de wetsgeschiedenis en rechtspraktijk zelfdragend moet zijn. De Raad adviseert derhalve om de memorie van toelichting van het onderhavige ontwerp, op die onderdelen waar verwezen wordt naar de toelichting van het oorspronkelijke ontwerp, aan te passen.

¹ MvT, p. 1.

2. Ontwerp-landsverordening

2.1 In de Landsverordening beroep in belastingzaken wordt thans een aantal verplichtingen en bevoegdheden toegekend aan de voorzitter van de Raad van Beroep voor belastingzaken; in de tekst van deze landsverordening wordt waar dit het geval is ook verwezen naar 'de voorzitter'. De Raad heeft geconstateerd dat in het ontwerp de in de Landsverordening beroep in belastingzaken genoemde term 'de voorzitter' ongewijzigd blijft.² Gelet op de context kan verondersteld worden dat de term 'de voorzitter' zoals genoemd in de Landsverordening beroep in belastingzaken voortaan betrekking zal hebben op de voorzitter van de meervoudige kamer van het Gerecht in eerste aanleg van Aruba (en – gelet op nieuw voorgesteld artikel 3, tweede lid – degene die zitting heeft in een enkelvoudige kamer). Teneinde misverstanden aangaande de inhoud van de term 'de voorzitter' te voorkomen, adviseert de Raad deze term te verduidelijken.

2.2 In voorgesteld artikel I, onderdeel G, wordt artikel 5 van de Landsverordening beroep in belastingzaken - in het kader van de voorgestelde behandeling van belastingzaken door het Gerecht in eerste aanleg van Aruba - op enkele punten aangepast. Onder meer het eerste lid van artikel 5 wordt gewijzigd en komt te luiden: Het beroep bij het Gerecht in eerste aanleg wordt ingesteld door persoonlijke indiening dan wel toezending van een beroepschrift aan de griffier. Naar 's Raads mening kan deze voorgestelde formulering ten aanzien van het instellen van het beroep voor verwarring zorgen; het feit dat dit door 'indiening *dan wel* toezending van het beroepschrift' kan worden ingesteld, betekent immers dat er twee (aparte) rechtsmomenten c.q. handelingen zijn die het beroep kunnen inleiden. De Raad acht het in het kader van eenduidigheid van groot belang dat er wordt aangegeven op welk moment c.q. bij welke handeling het beroep wordt ingeleid.

De Raad adviseert voorts om artikel 5, vierde lid, van de Landsverordening beroep in belastingzaken op een redactioneel aspect te wijzigen. De deelzin '(...), wordt bij het beroepschrift afschrift van de desbetreffende beschikking overlegd.' dient namelijk vervangen te worden door: ,wordt bij het beroepschrift afschrift van de desbetreffende beschikkingen overlegd.

2.3 Bij het onderhavige ontwerp wordt van de belanghebbende in een beroepszaak o.m. vereist dat het beroepschrift met redenen omkleed moet zijn en dat het beroepschrift vergezeld dient te gaan van een afschrift van de beschikkingen waarop het beroep betrekking heeft. Indien hij niet hieraan voldoet wordt hij in de gelegenheid gesteld om dit te herstellen (nieuw voorgesteld artikel 7, eerste lid). Deze twee voornoemde vereisten gelden eveneens voor de appellant in hoger beroep (nieuw voorgesteld artikel 17c, derde lid, en nieuw voorgesteld artikel 17d, eerste lid).

De Raad constateert echter dat bij hoger beroep slechts het herstel van het vereiste inzake een met redenen omklede beroepschrift mogelijk wordt gemaakt (voorgesteld artikel 17d). De Raad vraagt zich in dit kader af waarom de appellant in geval deze niet voldoet aan het vereiste inzake het vergezellen van het beroepschrift in hoger beroep van een afschrift van de relevante beschikkingen niet eveneens in gelegenheid wordt gesteld om dit te herstellen. Naar de mening van de Raad ligt het in de rede dat de appellant in geval van het niet voldoen aan dit vereiste (zoals opgenomen in artikel 5, vierde lid,) alsnog – evenals bij het indienen van een beroepschrift bij het Gerecht in eerste aanleg van Aruba – in de gelegenheid wordt gesteld om dit te herstellen.

2.4 In voorgesteld artikel I, onderdeel J, worden na artikel 7 van de Landsverordening beroep in belastingzaken drie nieuwe artikelen (i.c. nieuw voorgestelde artikelen 7a, 7b en 7c)

² De term de voorzitter heeft thans betrekking op de voorzitter van Raad van beroep in belastingzaken.

ingevoegd. Het nieuw voorgestelde artikel 7b regelt de mogelijkheid voor partijen om schriftelijk verzet te doen tegen een uitspraak van het Gerecht in eerste aanleg zoals bedoeld in nieuw voorgesteld artikel 7a. Dit verzet dient gedaan te worden bij het Gerecht in eerste aanleg.

Het is de Raad ten aanzien van deze mogelijkheid tot het doen van verzet opgevallen dat niet geregeld wordt dat de behandeling van het verzet niet gedaan mag worden door dezelfde rechter(s) die zitting heeft (hebben) gehad in de kamer die de uitspraak heeft gewezen waartegen het verzet is gedaan. In het kader van de in artikel 6 van het EVRM neergelegde onpartijdigheidswaarborg acht de Raad het noodzakelijk dat een voorziening wordt getroffen waarin wordt geregeld dat van de kamer die uitspraak doet op het verzet geen deel uitmaken degenen die zitting hebben gehad in de kamer die de uitspraak heeft gedaan waartegen verzet is gedaan.³ Met name in het geval een boetebeschikking ten grondslag ligt aan het in te stellen verzet en derhalve sprake is van een *criminal charge* in de zin van artikel 6 EVRM bestaat hiertoe de noodzaak.

2.5 De Raad concludeert dat in het nieuw voorgesteld artikel 7b, tweede lid, (voorgesteld artikel I, onderdeel J) niet wordt aangegeven wanneer de termijn van twee maanden voor het indienen van het verzetschrift ingaat. De Raad adviseert om alsnog de aanvang van de termijn voor het indienen van het verzetschrift - naar analogie van bijvoorbeeld nieuw voorgesteld artikel 17c, eerste lid - nader te specificeren.

2.6 In nieuw voorgesteld artikel 17c, eerste lid, en nieuw voorgesteld artikel 17e, tweede lid (voorgesteld artikel I, onderdeel W) worden respectievelijk bepaald dat het hoger beroep binnen twee maanden na de dag van de *toezending* van de uitspraak wordt ingesteld en dat binnen twee maanden na de *toezending* van het beroepschrift een verweerschrift kan worden ingediend. De Raad vraagt zich - gelet op de ervaringen met de postbezorging in Aruba - af in hoeverre rekening wordt gehouden met eventuele vertragingen bij de bezorging van de uitspraak dan wel het beroepschrift en de hierdoor ontstane onbedoelde korte(re) termijn voor het instellen van hoger beroep dan wel het indienen van een verweerschrift.

2.7 In nieuw voorgesteld artikel 18 (voorgesteld artikel I, onderdeel Y) wordt bepaald dat het griffierecht voor de indiener van een beroepschrift bij het Gerecht in eerste aanleg van Aruba Afl. 50,- zal bedragen indien het een natuurlijk persoon betreft dan wel Afl. 150,- indien het om een rechtspersoon gaat. Volgens het voorgesteld artikel wordt het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift bij het Hof voorts bepaald op Afl. 300,-. Het indienen van een beroepschrift bij de Raad van Beroep voor belastingzaken bedraagt thans Afl. 5,-.

De Raad vraagt zich ten aanzien van deze voorgestelde nieuwe tarieven af hoe is gekomen tot de hoogte van deze tarieven; dit te meer het bedrag voor het indienen van een beroepschrift bij het Gerecht in eerste aanleg van Aruba een groot verschil laat zien ten aanzien van het thans geldende bedrag voor het indienen van een beroepschrift bij de Raad van Beroep voor belastingzaken. De Raad vraagt zich voorts ook af waarom er een onderscheid wordt gemaakt tussen natuurlijke personen en rechtspersonen wat het griffierecht betreft. De Raad adviseert om in de toelichting op deze aspecten in te gaan.

Overigens vraagt de Raad zich af waarom de tarieven van het griffierecht bij landsverordening worden vastgesteld en niet – met het oog op flexibele aanpassing van die tarieven – geopteerd is om deze tarieven bij landsbesluit, houdende algemene maatregelen, vast te stellen. De Raad geeft in overweging de betreffende tarieven bij landsbesluit, h.a.m. vast te stellen.

³ In dit kader zij gewezen op artikel 8:55 van de Nederlandse Algemene wet bestuursrecht.

2.8 Bij voorgesteld artikel I, onderdeel Z, wordt de term ‘appellant’ in artikel 20, eerste lid, van de Landsverordening beroep in belastingzaken gewijzigd in ‘belanghebbende’. De Raad wijst erop dat met deze voorgestelde wijziging wordt geregeld dat bij overlijden van de belanghebbende in een beroepszaak bij het Gerecht in eerste aanleg van Aruba zijn erfgenamen in zijn plaats treden. Bij deze wijziging wordt echter niet geregeld dat ook bij het overlijden van een appellant in een hoger beroepszaak bij het Hof zijn erfgenamen in zijn plaats treden. De Raad meent dat dit – gelet op toelichting op artikel I⁴ – niet de bedoeling kan zijn en adviseert derhalve deze mogelijkheid ook voor appellanten in een hoger beroepszaak bij het Hof te regelen.

3. Memorie van toelichting

3.1 In de toelichting worden de totale kosten (op jaarbasis) van het invoeren van de voorgestelde wijzigingen in de belastingrechtspraak voor de landen Curacao, Sint Maarten, Aruba en de BES-eilanden aangegeven.⁵ De Raad adviseert uit het oogpunt van transparantie om in de toelichting (eveneens) aan te geven welk deel van deze kosten voor rekening komen van het land Aruba.

3.2 In de toelichting op nieuw voorgesteld artikel 7 (voorgesteld artikel I, onderdeel I) wordt aangegeven dat de termijn voor het indienen van een verweerschrift door de inspecteur van één maand naar twee maanden wordt verruimd, omdat dit een reëlere termijn is die beter aansluit op de praktijk.⁶ De Raad vraagt zich af in hoeverre deze voorgestelde verruiming bijdraagt aan de in de considerans van het ontwerp genoemde wens tot een ‘snelle behandeling van ingediende beroepen’.⁷ De Raad adviseert in de toelichting hierop in te gaan.

4. Redactionele opmerkingen

In de marge van zowel het ontwerp als de toelichting zijn enkele voorstellen voor redactionele verbeteringen aangebracht.

5. Conclusie en eindadvies

De Raad kan zich voor het overige met de inhoud en de doelstelling van het ontwerp verenigen en geeft u in overweging het aan de Staten aan te bieden, nadat met vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

De Secretaris,

De plv. Voorzitter,

mr. dr. H.A. van der Wal

drs. C. Timmer

⁴ MvT, p. 10.

⁵ MvT, p. 8.

⁶ MvT, p. 16.

⁷ De considerans van het ontwerp stelt dat ‘het voorts wenselijk is in de belastingrechtspraak voorzieningen te treffen ter bevordering van een goede en snelle behandeling van ingediende beroepen’.