



Aan Zijne Excellentie de Gouverneur van Aruba
t.a.v. de Minister van Justitie
L.G. Smith Boulevard 76
Alhier

L.G. Smith Boulevard 8
Oranjestad, ARUBA
T: (297) 583 3972
F: (297) 583 4012
E: info@rva.aw
W: www.rva.aw

Uw brief: 18 mei 2016
Uw kenmerk: LV-16/0008
Datum: 28 juni 2016
Kenmerk: RvA 72-16

Onderwerp: Ontwerp-landsverordening houdende regels met betrekking tot de bezoldiging van het personeel dat werkzaam is in het door de overheid bekostigde onderwijs (Landsverordening functiehuis onderwijspersoneel)

Naar aanleiding van bijgaand aan de Raad ter advies toegezonden ontwerp-landsverordening houdende regels met betrekking tot de bezoldiging van het personeel dat werkzaam is in het door de overheid bekostigde onderwijs (Landsverordening functie onderwijspersoneel), moge de Raad Uwe Excellentie het volgende berichten.

1. Algemeen

1.1 Met het onderhavige ontwerp wordt beoogd een nieuwe bezoldigingsregeling vast te stellen voor het onderwijspersoneel. In het onderstaande advies zal de Raad ondermeer ingaan op de juridische en maatschappelijke inbedding van de regeling, de reikwijdte van het ontwerp, de rechtsbescherming en de financiële consequenties.

1.2 Voor de uitvoerbaarheid en implementatie van het ontwerp is het van belang dat er voldoende draagvlak bestaat in het onderwijsveld. Hoewel de toelichting¹ melding maakt van de betrokkenheid van schoolbesturen en vakbond bij de aanvang van het proces om tot een herziening van de bezoldiging van het onderwijspersoneel te komen, is het niet duidelijk wat er na 2011 is gebeurd. In hoeverre heeft sinds 2011 overleg plaatsgevonden over de specifieke voorstellen zoals neergelegd in het onderhavige ontwerp? De Raad verwijst in dit verband naar artikel 3 van het Landsbesluit georganiseerd overleg onderwijzend personeel (AB 1970, 4) dat voorschrijft dat de Algemene Commissie van overleg in zaken betreffende de rechtspositie van onderwijzend personeel alle aangelegenheden behandelt betreffende de rechtspositie van onderwijzend personeel alvorens het bevoegd gezag een beslissing neemt. Het wettelijk voorgeschreven advies van genoemde commissie ontbreekt echter. De Raad acht het noodzakelijk dat dit wordt toegelicht.

In het verleden heeft de Raad reeds zijn bezorgdheid geuit over het ontbreken van het op basis van artikel 101, van de Landsverordening materieel ambtenarenrecht (AB 1989 no. GT 37) voorgeschreven advies van de Centrale Commissie voor Georganiseerd Overleg in Ambtenarenzaken (CCGOA).² Hierbij werd reeds aan de orde gesteld dat de non-advisering van de CCGOA een structureel probleem betreft dat door de regering dient te worden geadresseerd. De Raad

¹ MvT, p.3.

² Zie o.m. adviezen van de Raad dd. 21 mei 2008, kenmerk RvA 18-08; dd. 8 april 2009, kenmerk RvA 48-09; dd. 20 april 2011, kenmerk RvA 21-11; dd. 17 augustus 2011, kenmerk RvA 154-11; dd. 20 oktober 2011, kenmerk RvA 197-11 en dd. 17 april 2013, kenmerk RvA 92-13.

dringt erop aan dat wettelijk voorgeschreven overlegstructuren zoals de CCGOA en de Algemene commissie van overleg hetzij gereactiveerd worden, hetzij vervangen worden door nieuwe overlegstructuren.

1.3 Met het ontwerp wordt opnieuw een specifieke bezoldigingsregeling in het leven geroepen. De afgelopen jaren zijn ondermeer aparte bezoldigingsregelingen voor de politie en de brandweer vastgesteld. Hiermee vindt een verdere versnippering van ambtelijke en semi-ambtelijke regelingen plaats, met het gevaar dat de regelingen steeds verder uit elkaar dreigen te lopen, terwijl de rechtspositie van een grote groep ambtenaren in overheidsdienst ongewijzigd blijft. Op deze groep is de Bezoldigingsregeling Aruba 1986 (AB 1996 no. GT.10) (BRA 1986) van toepassing. Een integrale herziening van de BRA 1986 werd reeds in 1990 aangekondigd maar heeft tot op heden niet plaatsgevonden. Desalniettemin spreekt de memorie van toelichting van harmonisering met de BRA³ terwijl het niet duidelijk is hoe het ontwerp en de BRA zich tot elkaar verhouden. In het onderstaande zal hier nader op ingegaan worden, voornamelijk onderstreept de Raad mede met het oog op het gelijkheidsbeginsel wederom het belang van een spoedige herziening van de BRA 1986.⁴

1.4 De considerans stelt dat het wenselijk is ter verhoging van de arbeidssatisfactie en de kwaliteit van het onderwijs een geheel nieuwe salarisstructuur in te voeren voor de onderwijssector. De strekking van het ontwerp is echter breder dan uitsluitend het regelen van een geheel nieuwe bezoldigingsstructuur. Zo worden er bijvoorbeeld ook voorstellen gedaan over de vaststelling van normen voor functionering- en beoordelingsgesprekken en wordt een nieuwe waarnemingsstructuur ingevoerd. Deze bredere doelstelling zou in de considerans tot uitdrukking moeten komen.

1.5 Het onderhavige ontwerp schept naar het oordeel van de Raad de reële mogelijkheid van strijd met artikel I.20 van de Staatsregeling. Artikel I.20, zesde lid van de Staatsregeling luidt:

“De eisen van deugdelijkheid en toelating, aan het geheel of ten dele uit de openbare kas te bekostigen onderwijs te stellen worden bij landsverordening geregeld, met in achtneming, voor zover het bijzonder onderwijs betreft, van de vrijheid van richting, met dien verstande, dat eisen van toelating niet gesteld kunnen worden aan het algemeen vormend lager onderwijs.

Bij die landsverordening wordt met name de vrijheid van het bijzonder onderwijs betreffende de keuze der leermiddelen en de aanstelling van onderwijzers geëerbiedigd.”

De toelichting op de Staatsregeling stelt hierover ondermeer dat de bij landsverordening te stellen eisen niet zover mogen gaan dat zij de godsdienstige of levensbeschouwelijke identiteit van een onderwijsinstelling beperken. Met het onderhavige ontwerp worden thans wettelijke regels voorgesteld inzake aangelegenheden ten aanzien waarvan het bijzonder onderwijs (en de Universiteit van Aruba) over een zekere mate van beleidsvrijheid beschikken. Zo wordt bepaald dat de Minister de functiebeschrijvingen (voorgesteld artikel 4, eerste lid) en de normen voor functionerings- en beoordelingsgesprekken (voorgesteld artikel 4, derde lid) vastlegt. Hiermee bestaat het gevaar dat aan het eigene van het bijzonder onderwijs wordt voorbij gegaan. De Raad waarschuwt tegen een te vergaande overheidsbemoediging in deze en onderstreept het belang van deugdelijke waarborgen ter bescherming van de vrijheid van onderwijs zoals neergelegd in de Staatsregeling. In dit verband wordt tevens verwezen naar de bijzondere landsverordeningen voor het kleuteronderwijs,⁵ het basisonderwijs,⁶ en het voortgezet onderwijs⁷ die onderscheid

³ MvT, p.15.

⁴ Zie tevens de adviezen van de Raad dd. 19 januari 2005, kenmerk RvA 07-05; dd. 20 april 2011, kenmerk RvA 21-11 en dd. 17 augustus 2011, kenmerk RvA 154-11.

⁵ Landsverordening kleuteronderwijs (AB 1992 no.88).

⁶ Landsverordening basisonderwijs (AB 1989 no.75).

⁷ Landsverordening voortgezet onderwijs (AB 1989 no.103).

maken tussen het openbare en het bijzondere onderwijs en aldus de mogelijkheid bieden van differentiatie bij het stellen van materiële normen.

1.6 De Raad vraagt zich af hoe het ontwerp zich verhoudt met de door de regering aangekondigde transitie van een input gericht naar een overheidsbreed outputgericht subsidiebeleid.⁸ Betekent dit effectief dat voor de door de overheid gesubsidieerde onderwijsinstellingen een grotere mate van overheidsbemoediging zal gelden dan voor de overige door de overheid gesubsidieerde stichtingen? De Raad acht een nadere motivering wenselijk.

1.7 De Raad acht het vanuit het oogpunt van de rechtsbescherming noodzakelijk dat inzicht wordt verschaft in het proces van (hernieuwde) inschaling van personeelsleden. Het is van belang dat dit proces op een zo transparant mogelijke manier plaatsvindt en dat het met de nodige procedurele waarborgen wordt omkleed. Teneinde onduidelijkheden in de uitvoering te voorkomen dient het voor alle belanghebbenden inzichtelijk te zijn hoe het proces verloopt, wie welke beslissingen neemt en hoe men eventueel in bezwaar en beroep kan gaan tegen de voorgestelde plaatsing in een nieuwe schaal of beschikkingen op basis van artikel 4. Dit klemt des te meer nu de consequenties van de invoering van het nieuwe bezoldigingsstelsel voor de rechtspositie van enerzijds het onderwijspersoneel dat als ambtenaar is aangesteld en anderzijds het onderwijspersoneel dat als arbeidscontractant werkzaam is, ingrijpend kunnen zijn. De Raad acht het dan ook van essentieel belang dat het ontwerp wordt uitgebreid met een paragraaf over rechtsbescherming waarbij de Raad in overweging geeft om een voorziening te treffen voor een uniforme bezwaar- en beroepsmogelijkheid voor ambtenaren en gelijkgestelden.

1.8 Tenslotte dringt de Raad erop aan dat dit proces niet alleen met de nodige openheid, maar ook met de nodige zorgvuldigheid wordt omkleed. Het gaat hier immers om een omvangrijke operatie. Het betreft naar is vernomen de herinschaling van ongeveer 2000 personeelsleden, waar voldoende tijd voor ingepland moet worden. Met het oog hierop wordt de wens van de regering om het ontwerp op 1 augustus a.s. in werking te doen treden⁹ weinig realistisch geacht.

1.9 In de memorie van toelichting is conform artikel 6 van de Comptabiliteitsverordening 1989 een financiële paragraaf opgenomen waarin is aangegeven welke financiële consequenties het onderhavige voorstel met zich meebrengt. De consequenties van de implementatie van het nieuwe functiehuis worden geprojecteerd op Afl. 2 miljoen op jaarbasis. Voorts wordt nog rekening gehouden met (additioneel) Afl. 1 miljoen voor onvoorziene kosten.¹⁰ Uit deze toelichting kan echter niet geheel opgemaakt worden waaruit de Afl. 2 miljoen op jaarbasis bestaat. Onduidelijk is of dit de jaarlijkse meerkosten zijn van de salarissen en de werkgeversbijdragen gezamenlijk afgezet tegen de toekomstige verwachting uitgaande van het huidige functiehuis. Onduidelijk is ook welke kosten ondergebracht zijn in de onvoorziene kosten van Afl. 1 miljoen. Geadviseerd wordt om in ieder geval duidelijk te maken (1) wat de te verwachte meerkosten zijn in personeelskosten van de nieuwe bezoldigingsstructuur voor de komende vijf jaar ten opzichte van de huidige bezoldigingsstructuur, daarbij onderverdeeld naar salaris en werkgeversbijdragen (inclusief de pensioenbijdragen) en (2) wat de gemoeide technische en administratieve kosten zijn van de invoering van het voorgestelde functiehuis.

⁸ De MvT bij de Landsverordening tot vaststelling van de begrotingen van de ministeries van het Land voor het dienstjaar 2016 stelt dat de minister van Sociale Zaken, Jeugd en Arbeid en minister van Financiën en Overheidsorganisatie hierin de voortrekkersrol hebben genomen en dat een speciale Subsidiecommissie in het leven geroepen is die als taak heeft de transitie te begeleiden.

⁹ MvT, p. 18.

¹⁰ MvT, p. 18.

2. Ontwerp- landsverordening

2.1 Geadviseerd wordt de titel van paragraaf 1 te veranderen in ‘Algemene Bepalingen’.

2.2 Het verband tussen de eerste twee leden van voorgesteld artikel 4 en het derde lid is de Raad niet duidelijk. De eerste twee leden betreffen functiebeschrijvingen, het derde lid gaat over functionerings- en beoordelingsgesprekken.

2.3 Ter voorkoming van problemen in de uitvoering en de interpretatie van voorgesteld artikel 4 wordt voorts geadviseerd de normen voor functionering- en beoordelingsgesprekken nader te omschrijven. Het is met name van belang dat aangegeven wordt of het hier uitsluitend gespreksnormen betreft of ook een nadere invulling van gedragsnormen.

2.4 De Raad geeft in overweging de tekst van voorgesteld artikel 5 zodanig te redigeren dat de uitzonderingsbepaling van het derde lid de hoofdregel wordt. Hiermee zou wellicht een effectievere doorbreking van het huidig automatisme van jaarlijkse bevorderingen, dat mede met het ontwerp wordt beoogd¹¹, bewerkstelligd worden.

2.5 Het begrip ‘carrièrepatroon’ in het eerste en tweede lid van artikel 5 is onvoldoende bepaald en dient nader omschreven te worden, met name omdat het meerdere keren in het ontwerp wordt gebruikt (zie ook 2.8).

2.6 De begrippen ‘aanloopschaal’ en ‘functieschaal’ in voorgesteld artikel 5 dienen nader omschreven te worden nu op voorhand niet duidelijk is wat hiermee bedoeld wordt.

2.7 Ten aanzien van voorgesteld artikel 5, derde lid rijst de vraag in hoeverre het bevoegd gezag over de benodigde specifieke kennis beschikt om beoordelings- en functioneringsgesprekken op een verantwoorde wijze uit te voeren en of bijvoorbeeld de Minister wel dicht genoeg op het functioneren van een personeelslid staat om een beoordeling te kunnen geven. Aangegeven dient te worden hoe dat in de praktijk zal geschieden.

2.8 Het eerste lid van voorgesteld artikel 6 stelt dat de bezoldiging van het betrokken personeelslid bij de *indienstneming* wordt vastgesteld op een bedrag dat niet lager is dan het laagste bedrag en niet hoger dan het hoogste bedrag dat van toepassing is op het carrièrepatroon dat bij de functie van het betrokken personeelslid hoort. Aangenomen mag worden dat deze bepaling ook geldt voor personeel dat reeds in dienst is en opnieuw ingeschaald dient te worden. Geadviseerd wordt het artikel zodanig te redigeren dat hierin wordt voorzien.

2.9 Niet duidelijk is waarom in het tweede lid van voorgesteld artikel 6 gesproken wordt van ‘maandelijkse bezoldiging’ in plaats van ‘schaal’ of ‘trede’.

2.10 In artikel 7 wordt een nieuwe regeling inzake waarneming voorgesteld. Thans is ingevolge artikel 11, derde lid van het Landsbesluit bezoldiging onderwijspersoneel artikel 26 van de Landsverordening Materieel Ambtenarenrecht (LMA) van toepassing op personeel dat waarneemt. Artikel 7 dat hiervoor in de plaats treedt, wijkt op een aantal belangrijke punten af van artikel 26 van de LMA zonder dat dit nader gemotiveerd wordt:

- In voorgesteld artikel 7 is bepaald dat men alleen voor een waarnemingstoelage in aanmerking komt bij vervanging *anders dan wegens vakantie*. Artikel 26 van de LMA kent een dergelijke beperking niet.
- In voorgesteld artikel 7 komt men slechts in aanmerking voor een toelage bij waarneming gedurende meer dan 30 aaneengesloten kalenderdagen.

¹¹ MvT, p.22.

- Ingevolge het tweede lid van artikel 26 van de LMA heeft men aanspraak op een toelage indien de tijd van waarneming
 - a. 30 dagen of langer onafgebroken heeft geduurd;
 - b. in een tijdvak van zes maanden in totaal gedurende 30 dagen of langer heeft geduurd;
 - c. in een tijdvak van zes maanden in totaal 60 dagen of langer heeft geduurd;
- In voorgesteld artikel 7 heeft men pas op de 31^e dag van waarneming aanspraak op een toelage. Met andere woorden pas *met ingang van* de 31^{ste} dag van de waarneming en zolang het personeelslid met de volledige waarneming is belast wordt aan dat personeelslid een bezoldiging toegekend als ware dat personeelslid in die functie benoemd. Over de 30 voorafgaande dagen ontvangt men dus geen toelage. Artikel 26 van de LMA kent deze beperking niet.

Uit het voorgaande blijkt dat met het onderhavige ontwerp de huidige aanspraak op een waarnemingstoelage aanzienlijk wordt beperkt, hetgeen de vraag doet rijzen naar de achterliggende motivering alsook naar het draagvlak voor dit voorstel. De Raad acht het noodzakelijk dat de toelichting hier nadere informatie over verschaft.

2.11 Voorts bepaalt voorgesteld artikel 7 dat de bezoldiging wordt toegekend ‘als ware het personeelslid in de functie benoemd’. De toelichting stelt echter dat het waarnemend personeelslid slechts de bezoldiging die bij de functie hoort ontvangt en niet de aan de functie verbonden voorwaarden zoals toelagen en hoger pensioen.¹²Het is niet duidelijk waarom men bij een volledige waarneming niet in aanmerking komt voor alle aan de functie verbonden voordelen. Een nadere motivering is wenselijk.

2.12 Naast de in de artikelen 9 en 10 voorgestelde wijzigingen van respectievelijk de Landsverordening kleuteronderwijs en de Landsverordening basisonderwijs, wordt geadviseerd in artikel 1 van genoemde landsverordeningen de omschrijving van Minister te veranderen naar ‘de minister, belast met onderwijs’.

2.13 Wellicht ten overvloede merkt de Raad op dat ook de verwijzingen in artikel 16 van de Landsverordening kleuteronderwijs, artikel 21 van de Landsverordening basisonderwijs en artikel 30 van de Landsverordening voortgezet onderwijs, waarin verwezen wordt naar de minister van Publieke Werken en Volksgezondheid, geactualiseerd dienen te worden.

2.14 In de voorgestelde artikelen 9, 10 en 11 worden omschrijvingen van de begrippen ‘hoofd’, ‘leidster’, ‘onderwijzer’ en ‘leraar’ ingevoerd in de betreffende bijzondere landsverordeningen. Onduidelijk is waarom is nagelaten een omschrijving van het begrip ‘directeur’ op te nemen in voorgesteld artikel 11.

2.15 Ten aanzien van onderdeel C van voorgesteld artikel 11 wordt opgemerkt dat nu de benaming ‘rector’ in de landsverordening voortgezet onderwijs geschrapt wordt, ook de benaming ‘conrector’ in het vierde lid van artikel 34 van deze landsverordening verwijderd dient te worden.

2.16 Onderdeel C van voorgesteld artikel 11 verwijst abusievelijk naar het vijfde lid van artikel 34 van de Landsverordening voortgezet onderwijs. Het betreffende artikel kent geen vijfde lid.

2.17 Voorgesteld artikel 12 bepaalt dat in de Landsverordening Universiteit van Aruba het woord ‘rector’ vervangen dient te worden door ‘rector magnificus’. Echter, de voorgestelde wijzigingen in Landsverordening voortgezet onderwijs betekenen dat de benaming ‘rector’ in het voortgezet onderwijs verdwijnt en aldus alleen binnen de organisatie van de Universiteit van

¹² MvT, p. 24.

Aruba van toepassing blijft. Onduidelijk is in dit licht waarom het begrip ‘rector’ door ‘rector magnificus’ vervangen dient te worden.

2.18 Ten aanzien van voorgesteld artikel 13 merkt de Raad op dat door intrekking van het Landsbesluit bezoldiging onderwijspersoneel, ook de overeenkomstige toepassing van het Kinder- en detacheringstoelagebesluit ambtenaren (artikel 11 van het Landsbesluit bezoldiging onderwijspersoneel) vervalt. In het onderhavige ontwerp wordt hier geen voorziening voor getroffen. Hetzelfde geldt voor de de artikelen 7 en 8 van genoemd landsbesluit die betrekking hebben op de zogenaamde ‘uurleraar’. Het is noodzakelijk dat de toelichting nadere informatie verschaft over eventueel vervangende voorzieningen en het draagvlak hiervoor.

3. Memorie van toelichting

3.1 De toelichting stelt dat het functiehuis een aantal generieke functiefamilies kent.¹³ Door het invoeren van generieke functiefamilies met verschillende functiezwaartes A, B, C, D, E en F, zoals omschreven in de toelichting, zouden meer functiedifferentiatie en carrièremogelijkheden binnen een bepaald vakgebied mogelijk gemaakt worden. De vraag rijst echter of met deze vergaande differentiatie niet hetzelfde probleem gecreëerd wordt als thans bestaat met het hoge aantal schalen. Enerzijds wordt gesteld dat het huidige hoge aantal schalen (45) voor veel onduidelijkheid zorgt bij de inschaling¹⁴ en daarom wordt beperkt, maar anderzijds worden per schaal een groot aantal treden ingevoerd; de schalen 1 tot en met 7 bestaan uit 20 treden, de schalen 8 t/m 18 bestaan uit 25 treden. Een nadere toelichting ter zake is nodig.

3.2 Op pagina 8 wordt verwezen naar Bijlage 1 van de memorie van toelichting dat een overzicht zou bevatten van een vergelijking van de bestaande functienamen en hun inpassing in de nieuwe functiebeschrijvingen. Een dergelijke bijlage ontbreekt echter. Het ontwerp noch de toelichting bevatten een overzicht van hoe de bestaande schalen omgezet zullen worden naar een nieuwe schaalindeling. Hierin dient alsnog voorzien te worden daar een dergelijk overzicht immers van essentieel belang is voor een effectieve uitvoering en implementatie van het ontwerp en de rechtsbescherming van belanghebbenden.

3.3 Op pagina 15 wordt gesteld dat de nieuwe salarisstructuur is gebaseerd op een logische structuuropbouw van de schalen 1 tot en met 18 welke gebruikelijk is binnen het Koninkrijk. De Raad wijst erop dat dit niet voor Aruba geldt. De BRA 1986 kent maximaal 16 schalen. Het in de toelichting gestelde dat is gekozen voor harmonisering met de Bezoldigingsregeling Aruba om zodoende zorg te dragen voor vergelijkbaarheid van de salarisstructuur van de onderwijssector met die van het ambtenarenapparaat is derhalve onjuist. Geadviseerd wordt de betreffende passage in de toelichting aan te passen.

3.4 Wellicht ten overvloede merkt de Raad op dat in bijlage II van het ontwerp het rangenstelsel maar 17 schalen en niet 18 bevat.

3.5 Voorts wordt voorgesteld de vaste toelagen op het huidige salaris van de leidinggevenden binnen het onderwijs te incorporeren in de nieuwe salarisstructuur. Ook op dit punt is er geen sprake van harmonisering met de BRA zoals wordt verondersteld, daar in de BRA de vaste toelagen juist niet geïncorporeerd zijn in het salaris en daarmee ook niet in de pensioengrondslag. Bij diverse ambtelijke diensten zijn ambtenaren werkzaam die ook een toelage genieten vooruitlopend op incorporatie daarvan in hun bezoldiging. De Raad acht dit met het oog op het gelijkheidsbeginsel een ongewenste situatie en beveelt aan een overheidsbrede inventarisatie op te stellen van de ambtenaren die thans een toelage genieten

¹³ MvT, p. 6.

¹⁴ MvT, p. 12.

voortuitlopend op incorporatie daarvan in hun bezoldiging en pensioengrondslag om op die wijze de toelageproblematiek op structurele wijze te kunnen oplossen. Op deze manier kunnen ad-hoc oplossingen zoals in het ontwerp voorzien worden vermeden.¹⁵

3.6 Op pagina 15 wordt verwezen naar het *Migratieprotocol Implementatie Functiehuis Onderwijs*. Dit protocol is echter niet opgenomen als bijlage bij de toelichting. Hierin dient alsnog voorzien te worden.

3.7 Op pagina 16 wordt gesteld dat vanaf schaal 13 bij het bepalen van het eindsalaris rekening is gehouden met '25% arbeidsmarkttoelage in vergelijking met de BRA'. Onduidelijk is wat verstaan moet worden onder 'arbeidsmarkttoelage' en wat de zinsnede 'rekening gehouden met' effectief betekent. Een nadere verduidelijking is op zijn plaats.

3.8 Op pagina 20 wordt verwezen naar bijlage 1 van het onderhavige ontwerp voor de omschrijving van de begrippen 'functie' en 'schaal'. Echter, bijlage 1 bevat geen omschrijving van deze begrippen.

3.9 Voorts stelt de toelichting ten aanzien van voorgesteld artikel 2 dat om redactionele en wetstechnische redenen het woord 'functiehuis' niet wordt gebruikt¹⁶. Echter, de titel van paragraaf 2 van het ontwerp is 'functiehuis'.

3.10 De toelichting op voorgesteld artikel 4 stelt dat de vastlegging van het functieboek geschiedt bij ministeriële beschikking teneinde de noodzakelijke flexibiliteit te behouden om op efficiënte wijze eventuele wijzingen in het functieboek aan te brengen.¹⁷ In het belang van de rechtsbescherming en transparantie wordt geadviseerd het proces van eventuele aanpassingen van het functieboek inzichtelijk te maken.

3.11 De derde alinea op pagina 22 verwijst abusievelijk naar het derde lid van artikel 4 in plaats van het tweede lid van artikel 4.

3.12 De toelichting¹⁸ op voorgesteld artikel 5 is slechts een herhaling van de inhoud van het artikel en heeft zodoende geen toevoegde waarde.

3.13 De toelichting¹⁹ op voorgesteld artikel 6 is slechts een herhaling van de inhoud van het artikel en heeft zodoende geen toevoegde waarde.

3.14 De toelichting op voorgesteld artikel 14 bevat slechts een herhaling van de inhoud en heeft geen toevoegde waarde.

¹⁵ Zie ook advies van de Raad dd. 20 oktober 2011, kenmerk RvA 197-11 inzake het ontwerp-landsbesluit h.a.m., tot wijziging van de Bezoldigingsregeling Aruba 1986 (herziening II rangenstelselonderwijsinspectie).

¹⁶ MvT, p. 20.

¹⁷ MvT, p. 22.

¹⁸ MvT, p. 22.

¹⁹ MvT, p. 23.

4. Voorstellen voor redactionele verbeteringen

Voorstellen voor redactionele verbeteringen zijn in de marge van het ontwerp en de toelichting aangebracht.

5. Conclusie en eindadvies

De Raad kan zich met de doelstelling en de inhoud van het ontwerp verenigen en geeft u in overweging het aan de Staten aan te bieden, nadat met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

De Secretaris,

De Voorzitter,

mr. dr. H.A. van der Wal

mr. F.M. d.l. S. Goedgefrag