

Aan Zijne Excellentie de Gouverneur van Aruba,
t.a.v. de Minister van Justitie, Veiligheid en
Integratie
L.G. Smith Boulevard 76
Alhier.

Uw brief: 20 mei 2020
Uw kenmerk: LH-20/0008
Datum: 24 juni 2020
Kenmerk: RvA 65-20

Onderwerp: Ontwerp-landsbesluit, houdende algemene maatregelen, tot wijziging van het Landsbesluit, houdende algemene maatregelen van 11 augustus 2017 (AB 2017 no. 54) ter uitvoering van de artikelen 3, derde lid, 7, tweede lid, onderdeel a, en vierde lid, 21, eerste lid, onderdeel a, en 52, eerste en tweede lid, van de Landsverordening beroepen in de gezondheidszorg (AB 2014 no. 73)

Naar aanleiding van bijgaand aan de Raad ter advies toegezonden ontwerp-landsbesluit, houdende algemene maatregelen, tot wijziging van het Landsbesluit, houdende algemene maatregelen van 11 augustus 2017 (AB 2017 no. 54) ter uitvoering van de artikelen 3, derde lid, 7, tweede lid, onderdeel a, en vierde lid, 21, eerste lid, onderdeel a, en 52, eerste en tweede lid, van de Landsverordening beroepen in de gezondheidszorg (AB 2014 no. 73), moge de Raad Uwe Excellentie het volgende berichten.

1. Algemeen

1.1. In de considerans wordt gesteld dat het wenselijk is om nadere regels te stellen ten aanzien van de registratie van beroepsgroepen in de gezondheidszorg en eisen voor deze registratie. Alsmede om - ter verdere waarborging van de kwaliteit en competentie van de betreffende beroepsbeoefenaren - accreditatieorganen aan te wijzen. Daarnaast wordt het wenselijk geacht om een aantal gebreken te herstellen en andere wijzigingen aan te brengen in het huidige landsbesluit, houdende algemene maatregelen (hierna: lb. h.a.m.), van 11 augustus 2017. Het onderhavige ontwerp strekt hiertoe. De Raad maakt onder meer opmerkingen over de wettelijke inbedding van het ontwerp, de verhouding met het Kwaliteitsinstituut gezondheidszorg, de probleemdefinitie en de feitelijke premissen.

1.2. Met ingang van 15 augustus 2017 is - voor zover hier van belang - artikel 7 van de Landsverordening beroepen in de gezondheidszorg (hierna: Landsverordening BIG) in werking getreden. In het tweede lid van dit artikel is voorgeschreven dat om in het register van beroepsbeoefenaren te kunnen worden geregistreerd, de verzoeker een

getuigschrift moet overleggen van een met goed gevolg afgelegd examen van een opleiding als geregeld bij of krachtens artikel 3, tweede lid. Krachtens bedoeld artikel 3, tweede lid, van deze landsverordening worden de opleidingseisen per deskundigheidsgebied vastgesteld bij lb, h.a.m. Een dergelijk lb, h.a.m. is evenwel nimmer tot stand gekomen. Dientengevolge ontbeert de wettelijke registratie thans een deugdelijke wettelijke grondslag. Met het oog op de uitvoering van het onderhavige ontwerp is het noodzakelijk dat een dergelijk landsbesluit zo spoedig mogelijk wordt vastgesteld.

1.3 Voorts geeft de toelichting aan dat voor het bijhouden van de vakbekwaamheid van de geregistreerde beroepsbeoefenaar het functioneren van het Kwaliteitsinstituut gezondheidszorg (hierna: het Kwaliteitsinstituut) noodzakelijk is.¹ Gesteld wordt dat er voornemens zijn om op korte termijn uitvoering te geven aan artikel 16 van de Landsverordening kwaliteit in de gezondheidszorg (AB 2014 no. 74). De Raad concludeert hieruit dat het Kwaliteitsinstituut thans nog niet operationeel is. Aan dit instituut is ingevolge artikel 14 van voormelde landsverordening onder meer de taak toebedeeld om (a) op verzoek van een belanghebbende een buitenlandse studie op het gebied van de gezondheidszorg te evalueren en (b) advies te geven omtrent het niveau van een buitenlands diploma, met het oog op de uitoefening van een beroep in de zin van deze landsverordening.² De memorie van toelichting behorende bij deze landsverordening onderstreept het belang van het Kwaliteitsinstituut als volgt: ‘Ook wordt rekening gehouden met de tussenperiode totdat het Kwaliteitsinstituut gezondheidszorg ingesteld wordt. Vanaf het moment dat de Landsverordening BIG in werking treedt, zal degene die tot de beroepsuitoefening toegelaten willen worden moeten voldoen aan de daarin opgenomen voorwaarden. Dit betekent dus dat degenen die niet voldoen aan een van deze voorwaarden alsnog een registratie als bedoeld in de Landsverordening BIG kan verkrijgen, indien deze een assessment van de deskundigheid en vakbekwaamheid van het Kwaliteitsinstituut gezondheidszorg met goed gevolg hebben volbracht’.³ Gelet op voorgaande punten wordt geadviseerd het ontwerp niet eerder in werking te doen treden dan op het moment dat het Kwaliteitsinstituut operationeel is zodat onder andere uitvoering gegeven kan worden aan de accreditatie en registratie van buitenlandse opleidingen zoals voorgesteld in het ontwerp.

1.4. De Raad constateert dat het ontwerp een heldere probleemstelling ontbeert. Enerzijds stelt de toelichting dat er een tekort is aan beroepsbeoefenaren, welk tekort is ontstaan doordat het in de praktijk moeilijk is gebleken voldoende Nederlandse BIG-geregistreerde beroepsbeoefenaren aan te trekken.⁴ Anderzijds stelt de toelichting dat met het ontwerp een belangrijk speerpunt uit het regeerprogramma wordt gerealiseerd door de registratie in het Arubaanse register van in de regio afgestuurde landskinderen

¹ NvT, p. 5.

² Zie artikel 14, tweede lid, onderdelen d en e van de Landsverordening kwaliteit in de gezondheidszorg.

³ Zie p. 24 van de MvT behorende bij de Landsverordening kwaliteit in de gezondheidszorg.

⁴ NvT, p. 3.

(‘mediconan yiu di tera’) te verwezenlijken.⁵ De Raad acht het noodzakelijk dat de toelichting duidelijkheid verschaft over welk specifiek probleem het ontwerp beoogt op te lossen waarbij de aard en de omvang van het probleem concreet aangeven wordt. Dit teneinde de noodzaak en daarmee de doelmatigheid van het ontwerp te kunnen toetsen. De Raad acht het voorts in het kader van zijn doelmatigheidstoets een ernstige tekortkoming dat het in de toelichting vermelde advies van de commissie AruBIG niet bij het ontwerp is gevoegd.⁶ Hierdoor wordt de doelmatigheidstoets van de Raad bemoeilijkt. De Raad wijst in dit kader op de reeds lang bestaande beleidslijn inhoudende dat de adviezen die in een toelichting bij ontwerpwetgeving worden genoemd bij dat ontwerp worden gevoegd bij aanbidding daarvan aan de Raad.

1.5 Voorts constateert de Raad dat in de toelichting een aantal aannames worden geponeerd die niet zijn onderbouwd, zoals bijvoorbeeld:

- de stelling *dat* er een tekort is aan geneeskundigen; het is niet duidelijk wie of welke instantie een mogelijk tekort vaststelt noch hoe dat tekort wordt vastgesteld en hoe groot dit tekort is;
- de stelling dat dit tekort een *gevolg* is van het probleem dat er niet voldoende BIG-geregistreerde geneeskundigen kunnen worden aangetrokken; een nadere analyse waarom niet voldoende BIG-geregistreerde geneeskundigen aangetrokken kunnen worden ontbreekt. Zo is het niet duidelijk of de aangeboden vergoeding die aan de geneeskundige wordt betaald of de duur van het dienstverleningscontract wellicht niet aantrekkelijk genoeg zijn. Zonder deze analyse is het niet duidelijk of dergelijke factoren ook van invloed kunnen zijn op het aantrekken van niet BIG- geregistreerde geneeskundigen.

Het is van belang dat de toelichting wordt aangevuld met een onderbouwde analyse waarin concreet wordt ingegaan op: (a) het gestelde tekort aan geneeskundigen en (b) de vraag waarom het in de praktijk moeilijk is gebleken om aan BIG-geregistreerde geneeskundigen te komen.

1.6 In het verlengde van de het voorgaande merkt de Raad op dat de positie en de rol van de Algemene Ziektekostenverzekering (AZV) met betrekking tot de voorgestelde maatregelen - welke met name een uitbreiding van de groep erkende beoefenaars beoogt - onderbelicht zijn. Met het oog op het realiteitsgehalte en de doelmatigheid van de voorgestelde maatregelen acht de Raad het van belang dat inzicht wordt verschaft in de mate waarin de AZV zich gecommitteerd heeft aan (a) de doelstelling van het ontwerp en (b) welke gevolgen dit heeft voor de kosten van de AZV in het licht van de

⁵ NvT, p. 2.

⁶ De Raad heeft dit advies opgevraagd maar niet ontvangen.

voorgenomen bezuinigingen met betrekking tot het budget van deze zorgverzekeraar.⁷ De toelichting ware met een beschouwing ter zake uit te breiden.

2. Ontwerp-landsbesluit, houdende algemene maatregelen

2.1 In zowel artikel I, onderdeel A, ten 1^o, als artikel I, onderdeel B, van het ontwerp wordt voorgesteld om het in artikel 1 en 2 van het huidige lb, h.a.m. opgenomen begrip beroepsbeoefenaren te vervangen door 'beroepsgroep'. Hiermee wordt volgens de regering een terminologische overeenstemming met de memorie van toelichting van de Landsverordening BIG bereikt. De Raad acht deze vervanging zonder wijziging van de Landsverordening BIG uit wetstechnisch oogpunt echter niet aanvaardbaar, nu 'beroepsbeoefenaar' een reeds in de Landsverordening BIG gedefinieerde term is (zie artikel 1 van deze landsverordening). De terminologie die wordt gebezigd in de lagere wetgeving dient immers aan te sluiten op de hogere regelgeving.⁸ Geadviseerd wordt om deze voorgestelde wijziging te heroverwegen.

2.2 In het voorgestelde nieuwe artikel 4 wordt - voor zover hier van belang - de Education Commission for Foreign Medical Graduates (ECFMG) in de Verenigde Staten van Amerika (hierna: VS) als accreditatieorgaan aangewezen. De toelichting stelt in dit verband dat deze instelling geneeskundigen met een *buitenlandse* medische opleiding, die werkzaam willen zijn in de VS, accrediteert. De Raad vraagt zich af of dit niet tot de merkwaardige situatie leidt dat geneeskundigen die een Amerikaanse medische (vervolg)opleiding hebben genoten (lees: aan een Amerikaanse universiteit) niet kunnen worden ingeschreven in een van de registers van de Landsverordening BIG maar geneeskundigen die een niet Amerikaanse opleiding hebben gevolgd die is geaccrediteerd door de Amerikaanse ECFMG wel. Indien dit inderdaad de opzet van de voorgestelde wijziging is dan dient de toelichting helder te motiveren waarom dit onderscheid gerechtvaardigd zou zijn. Geadviseerd wordt ook een voorziening te treffen voor geneeskundigen die een Amerikaanse medische opleiding hebben gevolgd.

2.3 Gezien de opzet van de Landsverordening BIG, welke geïnspireerd is door de Nederlandse wet beroepen in de individuele gezondheidszorg (hierna: de Wet BIG), wordt aanbevolen om zowel de tabel in het voorgestelde nieuwe artikel 1 als de lijst opgenomen in het voorgestelde nieuwe artikel 3 nader te bezien en zo nodig het ontwerp en de toelichting aan te passen.

Zo strookt volgens de toelichting de titel van dermatoloog niet met de titel welke krachtens artikel 14 van de Wet BIG is gegeven, te weten dermatoloog en veneroloog.⁹ Dientengevolge wordt voorgesteld om deze titel dienovereenkomstig aan te passen (zie

⁷ Brief van de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de Voorzitter van de Tweede Kamer d.d. 19 mei 2020, kenmerk: 2020-00002848, p. 3.

⁸ Aanwijzing 1, Aanwijzingen voor de wetgevingstechniek (1989).

⁹ Zie NvT, p. 7.

tabel opgenomen in het voorgestelde nieuwe artikel 1). Uit openbaar te raadplegen informatie blijkt weliswaar dat dermatologie en venerologie als specialisme wordt aangeduid, doch dat de titel, verbonden aan dit specialisme, dermatoloog is en in Nederland als zodanig wordt geregistreerd in het register van erkende specialisten.¹⁰

Voort wordt in de toelichting gesteld dat de specialist ouderengeneeskunde geen specialist is in de zin van artikel 14 van de Wet BIG, maar een zogenoemde profielarts.¹¹ Daarom wordt voorgesteld om de specialist ouderengeneeskunde uit de in artikel 1 van het landsbesluit opgenomen tabel weg te halen en op te nemen in het voorgestelde nieuwe artikel 3, eerste lid, onderdeel i, derde gedachtestreep, als een afzonderlijke competentie binnen de geneeskunde. Echter uit openbare bronnen kan worden opgemaakt dat de specialist ouderengeneeskunde is ingedeeld in de categorie artikel 14-specialismen van voornoemde Nederlandse wet.¹²

3. Voorstellen voor redactionele verbeteringen

Voorstellen voor redactionele verbeteringen zijn in de marge van het ontwerp en de toelichting opgenomen.

4. Conclusie en eindadvies

De Raad kan zich voor het overige met de doelstelling en de inhoud van het ontwerp verenigen en geeft U in overweging te besluiten conform de daarin neergelegde voorstellen, nadat met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

De Secretaris,

De Voorzitter,

mr. A.B. Braamskamp

mr. F.M. d.l. S. Goedgefrag

¹⁰ www.knmg.nl; www.bigwet.nl; www.bigregister.nl

¹¹Zie noot 9; de toelichting beschrijft de term 'profielartsen' als zijnde door de Koninklijke Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Geneeskunst (KNMG) erkende differentiaties van de opleiding tot specialist.

¹² Hier wordt onder meer verwezen naar: www.knmg.nl; www.bigwet.nl; www.bigregister.nl