



Aan de Voorzitter der Staten
L.G. Smith Boulevard 72
Alhier

L.G. Smith Boulevard 8
Oranjestad, ARUBA
T: (297) 583 3972
F: (297) 583 4012
E: info@rva.aw
W: www.rva.aw

Uw brief: 10 februari 2015
Uw kenmerk: US/115/14-15
Datum: 14 april 2015
Kenmerk: RvA 33-15

Onderwerp: Ontwerp-landsverordening tot wijziging van de Algemene Politieverordening (AB 1995 no. GT 8) in verband met verbod gebruik van plastic tassen

Naar aanleiding van bijgaande aan de Raad ter advies toegezonden ontwerp-landsverordening tot wijziging van de Algemene Politieverordening (AB 1995 no. GT 8) in verband met verbod gebruik van plastic tassen, moge de Raad U het volgende berichten.

1. Algemeen

1.1 Het onderhavige ontwerp beoogt, door middel van een wijziging van de Algemene Politieverordening (AB 1995 no. GT 8) (hierna: APV), de afgifte van plastic tassen bestemd voor eenmalig gebruik door winkels te verbieden, teneinde de schadelijke effecten van deze tassen voor het milieu te mitigeren.

1.2 Ter onderbouwing van de probleemstelling maakt de toelichting veelvuldig melding van de manieren waarop plastic tassen een gevaar vormen voor het milieu en worden ter illustratie cijfers aangevoerd.¹ Voor de desbetreffende aannames en cijfers worden echter geen bronnen genoemd. Tevens worden op Aruba uitgevoerde onderzoeken naar het gebruik van plastic tassen door huishoudens² en vervuiling van het milieu door plastic tassen³ genoemd, zonder nadere bronvermelding. Ter versterking van de probleemstelling adviseert de Raad de toelichting zodanig aan te passen dat de desbetreffende informatie zoveel mogelijk wordt geconcretiseerd en van een duidelijke bronvermelding wordt voorzien.

1.3 Voorts stelt de toelichting dat het verbod op plastic tassen reeds in meer dan 40 landen geldt. De Raad geeft in overweging de toelichting aan te vullen met informatie over de ervaringen die in andere landen zijn opgedaan met het verbod en hoe deze zich verhouden tot de Arubaanse situatie.

1.4 De Raad vraagt zich, in het licht van de doelstelling, af in hoeverre overwogen is om ook andere wegwerpproducten die voor eenmalig gebruik bestemd zijn, zoals dozen van schuim-materiaal (*foam*) onder het verbod te brengen (en om in plaats hiervan het gebruik van biologisch afbreekbaar karton voor te schrijven). Ook van deze producten, die op Aruba veelvuldig gebruikt worden, kan een schadelijk effect op het milieu uitgaan. De Raad adviseert de toelichting uit te breiden met een beschouwing terzake.

¹ MvT, p. 1-2.

² MvT, p. 2.

³ MvT, p. 3.

1.5 De toelichting stelt dat het ministerie van Algemene Zaken, Wetenschap, Innovatie en Duurzame Ontwikkeling, het ministerie van Justitie en het ministerie van Economische Zaken, Communicatie, Energie en Milieu het ontwerp ondersteunen. De Raad acht het daarnaast in het belang van de effectiviteit van het ontwerp wenselijk dat de toelichting tevens inzicht geeft over de volgende punten:

- Hoe past het ontwerp in het beleid van de regering voor duurzame ontwikkeling?
- Zijn er financiële middelen voor bewustwordingscampagnes begroot?
- In hoeverre zal het toezicht op de naleving van het verbod een prioriteit zijn en hoe worden de kosten die hieraan verbonden zijn gedekt?

1.6 De inrichting van het toezicht- en handhavingssysteem is mede bepalend voor de effectiviteit en uitvoerbaarheid van een ontwerp. De invoering van het bedoelde verbod kan een bijdrage leveren aan de bescherming van het milieu, mits er een werkelijke en effectieve controle op de naleving, alsook sanctionering van de overtredingen, plaatsvindt. De toelichting geeft onvoldoende inzicht in de inrichting van het toezicht en de handhaving en of de benodigde capaciteit en middelen hiervoor voorhanden zijn. In dit kader zij opgemerkt dat op Aruba een groot aantal verstrekpunten van de betreffende plastic tassen aanwezig zijn. Ook deze omstandigheid vereist een effectief toezicht- en handhavingmechanisme.

1.7 Onduidelijk is waarom slechts voor strafrechtelijke handhaving van het verbod gekozen is en of ook bestuurlijke handhaving is overwogen. Gezien de aard en ernst van de overtreding en het feit dat het Bureau *City Inspectors* bij landbesluit belast zal worden met het toezicht op de naleving van het verbod⁴, maar voor de handhaving afhankelijk zal zijn van de politie, ligt het wellicht - in het kader van een effectieve handhaving - in de rede de *City Inspectors* de bevoegdheid toe te kennen om een bestuurlijke boete op te leggen, danwel de bevoegdheid tot toepassing van een last onder bestuursdwang toe te delen.

1.8 Voorts vraagt de Raad zich af welke betekenis gehecht moet worden aan het in de toelichting⁵ gestelde dat uit onderzoek is gebleken dat een groot deel van de plastic tassen niet via de normale kanalen wordt ingevoerd. Hoe worden de plastic tassen dan ingevoerd? Worden wellicht op Aruba zelf ook plastic tassen geproduceerd?

Voor wat betreft de invoer rijst de vraag of overwogen is een invoerverbod op plastic tassen in te voeren. Verwacht kan worden dat een invoerverbod minder beslag legt op de capaciteit van het handhavingapparaat. De Raad adviseert de toelichting met informatie terzake uit te breiden.

1.9 De Raad stelt vast dat de toelichting geen inzicht geeft in de rechtsbeschermingsmogelijkheden voor de verstrekker van plastic tassen en acht het van belang dat het ontwerp met een paragraaf daarover uitgebreid wordt.

1.10 De in de toelichting opgenomen beschrijving van de financiële consequenties van het ontwerp⁶ is niet toereikend, nu slechts de te verwachten inkomsten van de overheid worden beschreven. Geadviseerd wordt de toelichting conform artikel 6 Comptabiliteitsverordening 1989 uit te breiden met informatie over de kosten die met de invoering zijn gemoeid, zoals die van het toezicht en de handhaving en voorlichting.

⁴ MvT, p. 7.

⁵ MvT, p. 5.

⁶ MvT, p. 4-5.

2. Ontwerp-landsverordening

2.1 Geadviseerd wordt de considerans zodanig aan te passen dat de doelstelling duidelijk geformuleerd wordt. De zinsnede ‘met alle negatieve gevolgen van dien’ is voor dit doel te vaag.

2.2 Ten aanzien van de in het voorgestelde artikel 55a gehanteerde terminologie ‘naar hun aard bestemd zijn voor eenmalig gebruik’ vraagt de Raad zich af of deze wel genoeg onderscheidend vermogen heeft en als zodanig objectief gehanteerd kan worden. Wellicht kan het ontwerp uitgebreid worden met een bepaling van de minimum dikte voor toegestane plastic tassen. Een neveneffect hiervan zou kunnen zijn dat winkeliers niet langer kosteloos tassen zullen verstrekken omdat de kostprijs daarvan prohibitief gaat werken. Hierbij zij opgemerkt dat de vast te stellen norm in het kader van de toezicht en handhaving wel controleerbaar dient te zijn.

2.3 De Raad constateert dat de normadressaten in de considerans, het voorgestelde artikel 55a en de toelichting niet in overeenstemming met elkaar zijn. Terwijl de considerans het gebruik van plastic tassen door *winkels* verbiedt, richt de verbodsbepaling van artikel 55a zich volgens de artikelsgewijze toelichting⁷ tot *een ieder* en stelt de toelichting elders⁸ dat het verbod van plastic tassen van kracht is *bij alle ondernemingen, waaronder supermarkten, mini-markets, restaurants, snack trucks*. De Raad adviseert het ontwerp en de toelichting zodanig aan te passen dat de norm-adressaat eenduidig en helder geformuleerd is.

2.4 Geadviseerd wordt de in artikel I, onderdeel B voorgestelde wijziging van de artikelen 69, eerste lid en 71, eerste en derde lid wetstechnisch anders te redigeren. Dit kan geschieden als volgt. In artikel 69, eerste lid en artikel 71, eerste en derde lid wordt het getal ‘53’ gevolgd door een komma en wordt toegevoegd: 55 en 55a.

2.5 Het voorgestelde artikel 55a bepaalt dat ook biologisch afbreekbare tassen onder de verbodsbepaling vallen. De Raad acht het wenselijk dat het ontwerp wordt uitgebreid met een definitie/omschrijving van biologisch afbreekbare tassen teneinde te vermijden dat verschillen in interpretatie van het begrip aanleiding geven tot problemen in de uitvoering.

2.6 Tevens wordt voorgesteld om artikel 55a op te nemen in het derde lid van artikel 71 van de APV. Krachtens dit artikel worden overtredingen van milieubepalingen van de APV zwaarder bestraft dan overtredingen van de overige bepalingen van de APV (namelijk met een hechtenis van ten hoogste zes maanden of een geldboete van de derde categorie). Teneinde te kunnen bezien of overtreding en strafmaat in een redelijke verhouding tot elkaar staan en tot andere vergelijkbare overtredingen, acht de Raad een nadere onderbouwing van deze hogere strafmaat noodzakelijk en adviseert de toelichting in die zin aan te vullen.

3. Memorie van Toelichting

3.1 De Raad adviseert de memorie van toelichting redactioneel integraal te herzien en van een duidelijke structuur te voorzien waarbij herhalingen in de tekst zoveel mogelijk vermeden dienen te worden.

Hierbij zou de volgende globale indeling als leidraad kunnen dienen:

- probleembeschrijving;
- voorgestelde aanpak/regeling;
- toezicht op en handhaving van het verbod;
- procedurele waarborgen;

⁷ MvT, p. 9.

⁸ MvT, p. 4.

- financiële consequenties;
- artikelsgewijze toelichting.

4. Voorstellen voor redactionele verbeteringen

In de marge van zowel het ontwerp als de toelichting zijn enige opmerkingen ter redactionele verbeteringen geplaatst waarbij aangetekend zij dat het wenselijk is de toelichting is zijn totaliteit redactioneel te herzien.

5. Conclusie en eindadvies

De Raad kan zich voor het overige met de doelstelling en de inhoud van het onderhavige ontwerp verenigen en geeft u in overweging het verder in de procedure te brengen, nadat met het voorgaande rekening is gehouden.

De Secretaris,

De Voorzitter,

mr. dr. H.A. van der Wal

mr. F.M. d.l.S. Goedgefrag