



Aan de Voorzitter der Staten,
L.G. Smith Boulevard 72
Alhier.

L.G. Smith Boulevard 8
Oranjestad, ARUBA
T: (297) 583 3972
F: (297) 583 4012
E: info@rva.aw
W: www.rva.aw

Uw brief: 24 september 2015
Uw kenmerk: UV/07/15-16
Datum: 29 september 2015
Kenmerk: RvA 160-15

Onderwerp: Initiatief ontwerp-landsverordening houdende regels, betreffende de integriteit van kandidaat-ministers, ministers en Gevolmachtigde Minister voor het Land Aruba (Landsverordening integriteit ministers)

Naar aanleiding van bijgaande aan de Raad ter advies toegezonden initiatief ontwerp-landsverordening houdende regels, betreffende de integriteit van kandidaat-ministers, ministers en Gevolmachtigde Minister voor het Land Aruba (Landsverordening integriteit ministers), moge de Raad U het volgende berichten.

1. Algemeen

1.1 Bij schrijven d.d. 8 juli 2015 werd per abuis een voorlaatste versie van het ontwerp aan de Raad aangeboden in plaats van de definitieve versie. Op 24 september jl. werd dat ontwerp ingetrokken en het onderhavige definitieve ontwerp aangeboden. Gezien het feit dat de ontwerpen nagenoeg gelijk zijn gebleken kan de Raad reeds nu advies uitbrengen over het ontwerp.

1.2 Het onderhavige initiatief ontwerp strekt ter waarborging van de integriteit van ministers en de gevolmachtigde minister door middel van de introductie van een integriteitonderzoek voorafgaande aan de benoeming van ministers, alsmede de bescherming van hun integriteit gedurende en na afloop van de ambtsuitoefening. Opgemerkt zij dat onduidelijk is welke probleemstelling aan de onderhavige voorstellen ten grondslag ligt, waardoor het voor de Raad niet genoegzaam mogelijk is deze op hun doelmatigheid te beoordelen. De toelichting ware op dit onderdeel aan te vullen.

1.3 Nu het ontwerp zich richt tot ministers, rijst voorts de vraag in hoeverre voor de onderhavige voorstellen draagvlak bestaat. Niet aangegeven is of ter zake overleg is gevoerd met de regering en hoe deze voorstellen binnen het regeringsbeleid passen. Derhalve kan niet worden beoordeeld in hoeverre het ontwerp zich leent voor regeling bij wijze van een initiatief voorstel. Het antwoord op deze vraag is des te meer van belang nu verschillende initiatieven tot deugdelijkheid van bestuur recentelijk uitsluitend van de zijde van de Staten worden geïnitieerd (zo ook het voorstel tot de instelling van een ombudsman). De toelichting ware op dit aspect duidelijkheid te verschaffen.

1.4 Teneinde te kunnen beoordelen in hoeverre het onderhavige ontwerp een bijdrage kan leveren aan de bevordering van bestuurlijke integriteit is naar een aantal kernbegrippen gekeken die hierbij een leidende rol spelen, zoals:¹

- a. dienstbaarheid: het handelen van een politiek ambtsdrager is altijd en volledig gericht op het belang van het Land en op de organisatie en burgers die daar onderdeel van uit maken;
- b. functionaliteit: het handelen van een politiek ambtsdrager heeft een herkenbaar verband met de functie die hij vervult in het bestuur;
- c. onafhankelijkheid: het handelen van een politiek ambtsdrager wordt gekenmerkt door onpartijdigheid, dat wil zeggen dat geen vermenging optreedt met oneigenlijke belangen en dat ook iedere schijn van een dergelijke vermenging wordt vermeden;
- d. openheid: het handelen van een politiek ambtsdrager is transparant, opdat optimale verantwoording mogelijk is en de controlerende organen volledig inzicht hebben in het handelen van de politiek ambtsdrager en zijn beweegredenen daarbij;
- e. betrouwbaarheid: op een politiek ambtsdrager moet men kunnen rekenen. De politieke ambtsdrager houdt zich aan zijn afspraken. Kennis en informatie waarover hij uit hoofde van zijn functie beschikt, wendt hij aan voor het doel waarvoor zij zijn gegeven;
- f. zorgvuldigheid: het handelen van de politieke ambtsdrager is zodanig dat alle organisaties en burgers op gelijke wijze en met respect worden bejegend en dat belangen van partijen op correcte wijze worden afgewogen.

Hoewel voornoemde elementen in het onderhavige voorstel in mindere en meerdere mate aan bod komen, richt het ontwerp zich echter grotendeels op het benoemingsproces van de ministers. Het gevolg hiervan is dat de waarborgen voor integer handelen van de ministers gedurende (en na afloop van) de ambtsperiode onvoldoende aan bod komen.

Zo zijn de elementen van onafhankelijkheid en zorgvuldigheid in de context van het onderhavige ontwerp maar beperkt toetsbaar, aangezien deze elementen zich beter doen meten over de volledige omvang van het bestuurderschap (i.c. inclusief het handelen van de minister gedurende zijn ambtsperiode).

Geconcludeerd kan worden dat de integriteit van de ministers bij het onderhavige ontwerp derhalve niet volledig kan worden gewaarborgd. Dit initiatief kan derhalve slechts effectief zijn indien het onderdeel uitmaakt van een breder en integraal pakket van wetgevende en bestuurlijke maatregelen. Gedacht wordt aan wetgeving die transparantie in de financiering van politieke partijen verplicht en wetgeving die klokkenluiders beschermt, maar ook aan gedragscodes² die in aanvulling op wettelijke regels het integriteitbewustzijn bevorderen en misbruik van bevoegdheden, belangenverstrengeling en discriminatie voorkomen.

In dit verband vraagt de Raad zich tevens af of binnen afzienbare tijd een initiatief voorstel ter waarborging van de integriteit van Statenleden verwacht kan worden.

Geadviseerd wordt om in de toelichting in te gaan op het bovenstaande.

1.5 Met het ontwerp is volgens de toelichting aansluiting gezocht bij hetgeen hieromtrent in Nederland en Curaçao is geregeld.³ Onlangs is de wetgeving op het gebied van de bestuurlijke integriteit in Sint Maarten – mede naar aanleiding van de bevindingen en aanbevelingen uit de onderzoeken uitgevoerd door *Transparency International* en de Commissie Wit – aangescherpt.⁴ De Raad vraagt zich gelet hierop af in hoeverre met deze ontwikkelingen (i.c. de genoemde

¹ Verwezen wordt naar de ‘Handreiking integriteit van politiek ambtsdragers bij gemeenten, provincies en waterschappen’ (VNG, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de Unie van Waterschappen, het Interprovinciaal overleg), september 2013. Digitaal te downloaden op www.integriteitoverheid.nl.

² Zie de ‘Handreiking..’ vermeld in noot 1.

³ MvT, p.15 en 17. Verwezen wordt naar de brief van de Nederlandse Minister President aan de Tweede Kamer van 20 december 2002 en de Landsverordening integriteit (kandidaat-) ministers van Curaçao van 18 oktober 2012.

⁴ De plaatselijke gewijzigde Landsverordening integriteitbevordering ministers en de Landsverordening registratie en financiën politieke partijen zijn 30 mei 2015 in werking getreden en op 21 augustus 2015 is de Landsverordening tot instelling van de Integriteitkamer door de Staten van Sint Maarten aangenomen.

bevindingen en aanbevelingen) bij het opstellen van het onderhavige ontwerp rekening is gehouden en adviseert om de toelichting met een beschouwing ter zake aan te vullen.

1.6 De Raad is van oordeel dat de artikelen 8, 11, 12 en 13 van het onderhavige voorstel de kabinetsformateur een te grote beoordelingsvrijheid geven bij de voordracht tot benoeming van een kandidaat. Na de benoeming van een minister legt de minister-president hierover verantwoording af aan de Staten. Voor die verantwoordingsplicht geldt de vertrouwelijkheid (geheimhoudingsplicht, zie voorgesteld artikel 9). De Staten kunnen de schending van die vertrouwelijkheid niet verlangen, aldus de toelichting.⁵ De ruime beoordelingsvrijheid van de formateur gekoppeld aan de beperkte verantwoordingsplicht van de minister-president belemmeren de transparantie van het proces. De Raad acht het wenselijk dat de toelichting hier een nadere beschouwing aan wijdt.

1.7 Ook ten aanzien van de beoordeling van mogelijke onverenigbare financiële en zakelijke belangen van de gezinsleden van de kandidaat (voorgesteld artikel 11, tweede lid) is er sprake van een te ruime beoordelingsvrijheid van de kabinetsformateur. De kabinetsformateur is na zijn voordracht bovendien niet meer verantwoordelijk voor de nakoming van mogelijk ter zake gemaakte afspraken, nu de minister-president er vervolgens op moet toezien dat deze binnen een redelijk termijn worden nagekomen, aldus de toelichting.⁶ De Raad vraagt zich af op welke wijze dit toezicht effectief kan plaatsvinden en wat verstaan moet worden onder 'een redelijk termijn'.

1.8 In het ontwerp zijn meerdere dwingendrechtelijke bepalingen opgenomen die in hoofdstuk VIII van het ontwerp (strafrechtelijk) worden gehandhaafd. Het toezicht op de naleving van enkele van deze (dwingendrechtelijke) bepalingen is in het ontwerp echter onvoldoende geregeld. Zo wordt ten aanzien van de voorgestelde artikelen 16 en 18 niet aangegeven hoe de controle op de naleving van deze bepalingen zal plaatsvinden.⁷ De Raad adviseert derhalve om alsnog - ten aanzien van de voornoemde artikelen - een deugdelijk toezichtmechanisme in het ontwerp op te nemen.

2. Ontwerp-landsverordening

2.1 In voorgesteld artikel 1, onderdeel a, wordt het begrip 'gezinsleden' gedefinieerd als: 'echtgenoot of partner, alsmede minderjarige kinderen, pleeg- en stiefkinderen (...)'. De toelichting geeft echter aan dat onder gezinsleden zowel de minderjarige *als meerderjarige* kinderen beschouwd dienen te worden.⁸ Voorts stelt de toelichting dat bij gezinsleden ook gedacht wordt aan 'alle anderen die inwonen bij de kandidaat-minister, hetgeen zou moeten blijken uit o.a. het bevolkingsregister op het adres van de kandidaat-minister, alsmede de feitelijke woonsituatie'. De Raad merkt op dat door deze toevoeging het begrip 'gezinsleden' veel breder is dan de definitiebepaling in voorgesteld artikel 1. De toelichting en het voorgesteld artikel 1 dienen op beide onderdelen met elkaar in overeenstemming te worden gebracht. De Raad stelt voor aansluiting te zoeken bij het begrip directe familieleden zoals opgenomen in de omschrijving van politiek prominent persoon in artikel 1 van de Landsverordening voorkoming en bestrijding witwassen en terrorismefinanciering (AB 2011 no. 28) en is uitgewerkt in de richtlijnen van het Bureau Financieel Toezicht (BFT) dat in Nederland toezicht houdt op de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme. Het BFT rekent tot de directe

⁵ MvT, p.21.

⁶ MvT, p.24.

⁷ In voorgesteld artikel 16 wordt o.m. bepaald dat de minister tijdens zijn ambtsperiode geen zakelijke belangen aangaat, geen nevenfuncties aangaat, noch nevenwerkzaamheden verricht. In voorgesteld artikel 18 wordt o.m. bepaald dat indien zich wijzigingen hebben voorgedaan ten aanzien van hetgeen conform artikel 10 door de minister is verklaard, de minister een schriftelijk verklaring moet indienen bij de minister belast met Algemene Zaken.

⁸ MvT, p. 18.

familieleden van Politiek Prominente Personen (PPP's) de echtgenoot, een partner die naar het nationale recht als gelijkwaardig met een echtgenoot wordt aangemerkt, de kinderen en hun echtgenoten of partners en de ouders van de PPP's.

In onderdeel h wordt het begrip zakelijke belangen gedefinieerd als alle rechten die iemand heeft op opbrengsten uit ondernemingen. De Raad merkt echter op dat zakelijke belangen ook in een stichting ondergebracht kunnen zijn en acht het wenselijk dat het begrip zakelijke belangen in een stichting, niet zijnde een onderneming, onder het begrip gebracht worden.

In onderdeel e, wordt 'minister' gedefinieerd als: de minister en de gevolmachtigde minister, tenzij uit het verband anderszins blijkt. Hiermee wordt de indruk gewekt dat de gevolmachtigde minister in het ontwerp niet altijd dient te worden beschouwd als minister. In het ontwerp wordt echter nergens aangegeven welke bepalingen niet gelden voor de gevolmachtigde minister.

In onderdeel f wordt abusievelijk verwezen naar artikel 9 in plaats van artikel 10.

2.2 In de voorgestelde artikelen 2, 4 en 6 wordt verwezen naar landelijke wetgeving zonder vermelding van de vindplaats van de desbetreffende regelingen in het Afkondigingsblad. Conform de Aanwijzingen voor de Wetgevingstechniek (aanwijzing 31) dienen de vindplaatsen van deze regelingen alsnog te worden vermeld.

2.3 In voorgesteld artikel 4 wordt verwezen naar de 'Veiligheidsdienst van Aruba'. Gezien verwezen wordt naar een landelijke dienst, kan worden volstaan met 'Veiligheidsdienst'.

2.4 Het fiscaal onderzoek in voorgesteld artikel 5 heeft uitsluitend betrekking op de fiscale integriteit, hetgeen de vraag doet rijzen of dit onderzoek niet moet worden uitgebreid met o.m. een analyse naar de vermogenspositie van de kandidaat. Een kandidaat met zeer hoge schulden (lees: negatieve vermogenspositie) zou immers erg kwetsbaar zijn in de functie van minister. De Raad adviseert om deze reden (en ter dekking van dit risico) dat elke kandidaat – als onderdeel van het onderzoek – inzicht verschafft in diens vermogenspositie aan de hand van bijvoorbeeld een 'net worth statement'.

2.5 De Raad merkt op dat de verwijzing naar de Landsverordening meldplicht ongebruikelijke transacties in voorgesteld artikel 6 onjuist is daar de genoemde landsverordening per 1 juni 2011 werd ingetrokken en dat hiervoor in de plaats is getreden de Landsverordening voorkoming en bestrijding witwassen en terrorismefinanciering (AB 2011, no.28).

Voorts wordt in artikel 6 van de (ingetrokken) Landsverordening MOT niet gesproken over de in artikel 6 van het ontwerp genoemde informatie. De Raad adviseert dan ook om de informatie die wordt bedoeld duidelijker te omschrijven in het voorgesteld artikel 6, zodat deze overeenstemt met de in de toelichting omschreven informatie.

Voorts vraagt de Raad zich af of artikel 6 alleen betrekking heeft op de kandidaat minister persoonlijk of ook op de betreffende entiteiten waarin de directe of indirecte zakelijke belangen zijn ondergebracht.

2.6 Ingevolge voorgesteld artikel 7, tweede lid, is het verrichten van het medisch onderzoek door de huisarts van de kandidaat ook van overeenkomstige toepassing op de gevolmachtigde minister. Deze bepaling is overbodig, aangezien conform voorgesteld artikel 1, onderdeel e, de gevolmachtigde minister al valt onder de definitie van minister en dus de kandidaat.

Voorts is bepaald dat het desbetreffende onderzoek wordt verricht door de huisarts van de kandidaat-minister. Ter waarborging van de objectiviteit van het onderzoek verdient het wellicht de voorkeur dat het medisch onderzoek wordt afgenomen door een bedrijfsarts, of in ieder geval een arts die wat verder van de (kandidaat) minister afstaat.

2.7 In voorgesteld artikel 8, eerste lid, is dwingendrechtelijk bepaald dat de kabinetsformateur geen voordracht tot benoeming van een kandidaat doet indien die zich niet verdraagt

met de uitkomst van enig in artikel 2, eerste lid bedoeld onderzoek. Ter zake zijn echter geen handhabingsbepalingen opgenomen.

In de Curaçaose Landsverordening integriteit (kandidaat-)ministers is in artikel 7 voorts dwingendrechtelijk bepaald in welke situaties een kandidaat in ieder geval niet wordt voorgedragen voor het ministerschap, zoals wanneer een kandidaat verdachte is in een lopend strafrechtelijk onderzoek. Niet toegelicht is waarom het ontwerp op dit essentiële onderdeel afwijkt van de Curaçaose landsverordening.

2.8 In voorgesteld artikel 9 wordt de vertrouwelijkheid geregeld van de resultaten van de onderzoeken bedoeld in het eerste lid van artikel 2 en de inhoud van de gesprekken en de correspondentie tussen de kabinetsformateur en de kandidaten alsook die tussen de Gouverneur en de kabinetsformateur. De vertrouwelijkheid van de resultaten, de gesprekken en correspondentie voortvloeiende uit artikel 2, vierde en vijfde lid zijn echter niet geregeld in artikel 9. Hierin ware alsnog te voorzien.

In het derde lid wordt de term kandidaat-kabinetsformateur gebezigd zonder dat het ontwerp hier een nadere omschrijving van geeft. Het derde lid verwijst voorts abusievelijk naar artikel 2, eerste lid in plaats van naar het vierde lid.

2.9 Ten aanzien van artikel 10, derde lid onderdeel a rijst de vraag of de opgave van zakelijke belangen ook vorderingen op derden behelst. Belangenverstremgeling kan immers ook ontstaan door het hebben van een vordering op derden. De Raad is van mening dat met het jaarlijks indienen van een reeds onder 2.7 aangehaalde objectieve *net worth analysis* een beter inzicht verkregen kan worden in de financiële vermogenspositie van de (kandidaat) en mogelijke belangenverstremgelingen.

In het vijfde lid wordt abusievelijk verwezen naar een schriftelijke verklaring overeenkomstig artikel 17. In voorgesteld artikel 17 wordt echter niet gesproken van een schriftelijke verklaring.

2.10 In voorgesteld artikel 11, eerste lid, wordt bepaald dat de kandidaat gehouden is zijn zakelijke belangen op afstand te zetten en zijn nevenfuncties en nevenwerkzaamheden neer te leggen. Voor deze bepaling is echter geen handhabingsbepaling opgenomen.

In het vijfde lid is voorts bepaald dat de kabinetsformateur die tevens kandidaat is voor de benoeming tot minister, voor de toepassing van dit artikel te zijner aanzien *bevoegd* is het advies in te winnen van de voorzitter van de Raad van Advies. De Raad vraagt zich af waarom hier geen verplichting voor de kabinetsformateur is opgenomen, mede in het licht van hetgeen reeds hierboven is opgemerkt ten aanzien van de ruime beoordelingsvrijheid van de kabinetsformateur.

Ten aanzien van artikel 11 zij voorts opgemerkt dat uit de toelichting volgt dat er niet meer wordt verwacht dan het 'op afstand zetten' van zakelijke belangen en het neerleggen van nevenfuncties en nevenwerkzaamheden. Voor een ongewenste belangenverstremgeling wegens een toekomstig zakelijk belang, belangen die eerst opeisbaar worden na verstrijking van de aanstellingsperiode, is geen voorziening getroffen. De Raad adviseert om dit alsnog te regelen.

2.11 In de voorgestelde artikelen 14 en 15 wordt bepaald dat artikel 11 van overeenkomstige toepassing is. Niet duidelijk is echter hoe, dan wel welk deel van artikel 11 van overeenkomstige toepassing dient te zijn.

2.12 Ingevolge voorgesteld artikel 14 dient de minister de minister-president in kennis te stellen van bepaalde feiten en omstandigheden. In voorgesteld artikel 15 wordt voorts bepaald dat de minister de hierin voorgeschreven schriftelijke verklaringen dient voor te leggen aan de minister-president. Vervolgens is niet geregeld aan wie de minister-president zich dient te verantwoorden, als deze situaties van de verplichte kennisgeving dan wel schriftelijke verklaringen zich voordoen. De Raad adviseert om dit alsnog te regelen.

Voorts merkt de Raad ten aanzien van artikel 14, tweede lid onderdeel d, op dat de term ‘persoonlijk belang’ niet is gedefinieerd in het ontwerp. De Raad adviseert alsnog een beschrijving van dit begrip op te nemen.

2.13 In het derde lid van voorgesteld artikel 15 is de laatste volzin overbodig. Hetgeen in de eerste volzin van dit lid is bepaald, is immers al van toepassing op de gezinsleden van de minister. De Raad adviseert derhalve om de laatste volzin te verwijderen.

2.14 Ingevolge voorgesteld artikel 17, eerste lid, dient de minister-president de Staten onverwijld in kennis te stellen indien een minister in strijd handelt met artikel 5, vierde lid en artikel 15, tweede lid. De desbetreffende verwijzingen zijn echter niet correct.

2.15 In voorgesteld artikel 18, en ook elders in het ontwerp, wordt telkenmale verwezen naar de minister van Algemene Zaken. De Raad adviseert – gelet op het feit dat de portefeuilles van de ministers onderhevig zijn aan (periodieke) wijzigingen – te spreken van de minister belast met algemene zaken.

2.16 Voorgesteld artikel 19, tweede lid bepaalt dat de Gouverneur alle in het eerste lid bedoelde documenten bewaart voor de duur van vijf jaar, gerekend vanaf de datum waarop de betrokkene ophoudt minister of gevolmachtigde minister te zijn. Echter op de strafbepaling van artikel 25 staat een gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren hetgeen betekent dat ingevolge artikel 1:145, eerste lid, onderdeel b van het Wetboek van Strafrecht het recht op strafvordering pas na zes jaar vervalt. De Raad adviseert derhalve de bewaartermijn dienovereenkomstig te verlengen met een jaar.

In het vijfde lid wordt abusievelijk verwezen naar een schriftelijke verklaring bedoeld in artikel 9, eerste lid.

2.17 Voorgesteld artikel 21, tweede lid wordt niet nader toegelicht. De Raad acht het wenselijk dat dit alsnog gebeurt en dat aangegeven wordt welke parameters in acht dienen te worden genomen.

2.18 In voorgesteld artikel 22 dient de term ‘Raad van Ministers’ telkens vervangen dient te worden door ‘Ministerraad’. De Staatsregeling spreekt immers van de ‘Ministerraad’ en niet van de ‘Raad van Ministers’.

Voorts vraagt de Raad zich af in hoeverre het wenselijk is te vermelden dat de minister niet alleen niet aan de besluitvorming in de Ministerraad deelneemt, maar ook niet aan het voorbereidingsproces en de beraadslagingen voorafgaand aan de besluitvorming.

2.19 In voorgesteld artikel 24 wordt bepaald dat de kabinetsformateur gestraft kan worden met een gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren indien hij in strijd handelt met o.m. het eerste lid van artikel 8. Het desbetreffende lid bepaalt dat de kabinetsformateur geen voordracht tot de benoeming van de kandidaat doet of bevordert, indien die zich niet verdraagt met de uitkomst van één van de in artikel 2 genoemde onderzoeken. Gelet op het feit dat het ontwerp niet ingaat op de criteria voor het beoordelen van de uitkomsten van de desbetreffende onderzoeken en het aan de kabinetsformateur overlaat om te bepalen wanneer de uitkomst zich verdraagt met het doen of bevorderen van de voordracht tot benoeming, acht de Raad het bepaalde in voorgesteld artikel 24 niet houdbaar.⁹ De kabinetsformateur zou immers nooit gestraft kunnen worden op grond van artikel 8, eerste lid, aangezien hij zelf oordeelt of de uitkomsten zich verdragen met de voordracht tot benoeming. De Raad adviseert om deze reden om artikel 24 te herzien.

⁹ Zie pagina 21 van de toelichting, alwaar is gesteld dat de beoordeling ter zake aan de kabinetsformateur is.

2.20 In voorgesteld artikel 25 wordt bepaald dat de minister gestraft kan worden met een gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren indien hij in strijd handelt met o.m. artikel 21. Artikel 21 heeft echter geen betrekking op de minister. De Raad adviseert derhalve om artikel 25 te herzien.

3. Memorie van toelichting

In de toelichting wordt gesteld dat de bepalingen van dit ontwerp die betrekking hebben op de gevolmachtigde minister eveneens van toepassing zijn op de plaatsvervangende gevolmachtigde minister.¹⁰ De Raad wijst er echter op dat in het wetsontwerp zelve dit niet zodanig is geregeld; er wordt in het ontwerp immers alleen gesproken van de gevolmachtigde minister.

In de toelichting wordt niet ingegaan op de financiële gevolgen van de invoering van dit ontwerp. Hierbij dient o.m. gedacht te worden aan de kosten voor het Land bij het uitvoeren van de voorgeschreven onderzoeken en de handhavingskosten voor het Land. De Raad adviseert derhalve alsnog in de toelichting uit te weiden over de te voorziene financiële consequenties van dit ontwerp.

4. Voorstellen voor redactionele verbeteringen

In de marge van zowel het ontwerp als de toelichting zijn overige opmerkingen ter redactionele verbeteringen gedaan.

5. Conclusie en eindadvies

De Raad kan zich voor het overige met de doelstelling en de inhoud van het onderhavige ontwerp verenigen en geeft U in overweging het verder in procedure te brengen nadat met het voorgaande rekening is gehouden.

De Secretaris,

De Voorzitter,

mr. dr. H.A. van der Wal

mr. F.M. d.l.S. Goedgedrag

¹⁰ MvT, p. 16.