



Aan Zijne Excellentie de Gouverneur van Aruba  
t.a.v. de Minister van Justitie  
L.G. Smith Boulevard 76  
Alhier

L.G. Smith Boulevard 8  
Oranjestad, ARUBA  
T: (297) 583 3972  
F: (297) 583 4012  
E: info@rva.aw  
W: www.rva.aw

**Uw brief:** 21 januari 2016  
**Uw kenmerk:** LH-16/0003  
**Datum:** 2 maart 2016  
**Kenmerk:** RvA 08-16

**Onderwerp:** Ontwerp-landsbesluit, houdende algemene maatregelen, tot wijziging van het Landsbesluit verkeersregels (AB 1999 no. 39), het Retributie- en legesbesluit Korps Politie Aruba 2002 (AB 2003 no. 4) en het Retributie- en legesbesluit Directie Infrastructuur en Planning (AB 2004 no. 7)

Naar aanleiding van bijgaande aan de Raad ter advies toegezonden ontwerp-landsbesluit, houdende algemene maatregelen, tot wijziging van het Landsbesluit verkeersregels (AB 1999 no. 39), het Retributie- en legesbesluit Korps Politie Aruba 2002 (AB 2003 no. 4) en het Retributie- en legesbesluit Directie Infrastructuur en Planning (AB 2004 no. 7), moge de Raad Uwe Excellentie het volgende berichten.

1. De considerans en de toelichting stellen dat de wijzigingen in bovengenoemde landsbesluiten mede in verband met de recente inwerkingtreding van de Landsverordening parkeerzones (AB 2015, 30) worden voorgesteld. De Raad constateert dat de aansluiting tussen het onderhavige ontwerp, de Landsverordening wegverkeer (AB 1997 no. 18) en het daarop gebaseerde Landsbesluit verkeersregels alsmede de Landsverordening parkeerzones, niet altijd naadloos plaatsvindt. Geadviseerd wordt de desbetreffende wetgeving integraal te herzien om deze aansluiting te waarborgen.<sup>1</sup>

2. In voorgesteld artikel I, onderdeel A, worden in het Landsbesluit verkeersregels twee nieuwe begrippen ‘fietspad’ en ‘fietsstrook’ met bijbehorende omschrijvingen ingevoegd. De Raad acht de in de omschrijving van fietspad gehanteerde zinsnede ‘als zodanig aangeduid’ te vaag en acht het noodzakelijk dat nader gespecificeerd wordt hoe de aanduiding plaatsvindt.

3. De toelichting<sup>2</sup> stelt dat door de invoering van de definities ‘fietspad’ en ‘fietsstrook’ de toepassing van artikel 48 van het Landsbesluit dat betrekking heeft op het gebruik van fietspaden wordt verbeterd. De (enige) normadressaat in artikel 48 is echter de *bestuurder van een fiets*. Het artikel bevat geen regels voor andere gebruikers van de rijbaan t.a.v. het fietspad of de fietsstrook.

4. In dit verband wijst de Raad er tevens op dat de in artikel I, onderdeel D, voorgestelde wijzigingen van artikel 28 van het Landsbesluit verkeersregels geen bepaling bevatten die het parkeren op fietspaden of fietsstroken verbiedt hetgeen gezien de gepresenteerde relatie met de

---

<sup>1</sup> De Raad heeft hier ook al aandacht voor gevraagd in zijn advies van 11 maart 2015, kenmerk 175-14, bij de ontwerp-landsverordening houdende regels inzake de aanwijzing van parkeerzones en de heffing van parkeergelden voor het parkeren in die parkeerzones (Landsverordening parkeerzones). Vindplaats: www.rva.aw.

<sup>2</sup> MvT, p. 1.

Landsverordening parkeerzones te verwachten zou zijn geweest. De Raad adviseert hier alsnog in te voorzien.

5. Ten aanzien van de begripsomschrijving ‘fietsstrook’ in voorgesteld artikel I, onderdeel A merkt de Raad op dat deze term noch het Landsbesluit verkeersregels noch verder in het ontwerp voorkomt, hetgeen de vraag doet rijzen naar de noodzaak om deze begripsomschrijving in het ontwerp op te nemen.

6. In voorgesteld artikel I, onderdeel C wordt aan artikel 27 van het Landsbesluit verkeersregels een tweede lid toegevoegd, luidende dat onderdeel f van het eerste lid niet van toepassing is op in- en uitstappende passagiers van bussen. De Raad merkt op dat het eerste lid van artikel 27 zich richt tot de *bestuurder* van een motorrijtuig en dus nimmer van toepassing kan zijn op in –en uitstappende *passagiers* van bussen. Geadviseerd wordt om het artikel zodanig aan te passen dat de juiste normadressaat wordt opgenomen.

7. Ten aanzien van de in artikel I, onderdeel D, ten derde, onder j, voorgestelde wijziging van artikel 28 is de Raad van mening dat de zinsnede ‘als zodanig aangeduide parkeergelegenheid of parkeerplaats voor vergunninghouders’ te vaag is. Het betreft een verbodsbepaling gericht tot de bestuurder van een motorvoertuig en dient derhalve duidelijk omschreven te worden. Geadviseerd wordt het ontwerp zodanig aan te passen dat hierin voorzien wordt.

8. In voorgesteld artikel I, onderdeel D, ten vierde wordt een tweede lid aan artikel 28 toegevoegd dat het dubbel parkeren van een motorvoertuig verbiedt. De Raad vraagt zich af in hoeverre ‘dubbel parkeren’ een gekwalificeerd begrip is en acht het wenselijk dat het ontwerp van een duidelijke omschrijving van dit begrip wordt voorzien. Het in de toelichting<sup>3</sup> aanhalen van een voorbeeld van dubbel parkeren acht de Raad niet toereikend.

9. Ten aanzien van voorgesteld artikel II merkt de Raad op dat een toelichting op een retributiebesluit dan wel een wijzigingsbesluit waarbij de tarieven worden aangepast dan wel worden ingevoerd zoals thans het geval is– ingevolge artikel 6 van de Comptabiliteitsverordening 1989 (AB 1989 no. 72)- te allen tijde een nauwkeurige berekening dienen te bevatten van de (verhoogde) kosten die gemoeid zijn met de aan de aan de burger te leveren diensten. Voor retributies en leges geldt immers dat naast het vereiste van tegenprestatie geen winst mag worden gemaakt; het is om deze reden van belang dat inzicht in de door te berekenen (totale) kosten wordt verschaft. De Raad mist in het onderhavige ontwerp een specifieke berekening van de kosten die gemoeid zijn met het verwijderen van een wielklem waaruit blijkt dat met het voorgestelde tarief de burger strikt betaalt voor de totale gemaakte kosten (en derhalve geen winst wordt gemaakt). De Raad adviseert de toelichting hierop aan te vullen.

10. De Raad wijst er bovendien op dat ingevolge artikel 6 van de Comptabiliteitsverordening 1989 inzichtelijk gemaakt moet worden in hoeverre de lopende dan wel toekomstige begrotingen door het ontwerp wordt beïnvloedt.

11. Ingevolge artikel 12, eerste lid van de Landsverordening parkeerzones is het toezicht op de naleving van de landsverordening opgedragen aan de geüniformeerde politieambtenaren die krachtens artikel 20, eerste lid, reeds zijn belast met het toezicht op de naleving van de Landsverordening wegverkeer en aan de bij landsbesluit aangewezen parkeerwachters. Over de bevoegdheidsverdeling tussen de geüniformeerde politieambtenaar en de parkeerwachter zijn door de Raad reeds kritische opmerkingen gemaakt in zijn advies bij de ontwerp- landsverordening parkeerzones.<sup>4</sup> Met de voorgestelde aanpassing van het Retributie- legesbesluit KPA

---

<sup>3</sup> MvT., p. 2.

<sup>4</sup> Advies van de Raad d.d. 11 maart 2015, kenmerk RvA 175-14. Vindplaats [www.rva.aw](http://www.rva.aw).

kunnen door het KPA retributies geheven worden voor het verwijderen van een wielklem. Echter, artikel 15 van de Landsverordening parkeerzones (AB 2015 no.30) stelt dat de opbrengsten van het aanbrengen en verwijderen van een wielklem toekomen aan de concessiehouder. Houdt dit in dat de door het KPA ten behoeve van het Land geheven retributies (voor het verwijderen van een wielklem in een parkeerzone) aan de concessiehouder dienen te worden afgedragen? De Raad acht het noodzakelijk dat de toelichting met nadere informatie ter zake wordt aangevuld.

12. In het verlengde van het voorgaande rijst de vraag hoe een bestuurder na het aantreffen van een wielklem (in een parkeerzone) weet aan wie, het KPA of Aruparking N.V., hij het verschuldigde bedrag voor het verwijderen van de wielklem dient af te dragen. Het ware wenselijk hier in de toelichting nadere informatie over te verschaffen.

13. De toelichting op artikel III verwijst naar de toelichting bij een andere landsverordening, namelijk de Landsverordening parkeerzones.<sup>5</sup> Nog afgezien van het feit dat de betreffende verwijzing onjuist is, wijst de Raad erop dat de toelichting op een ontwerp zelfdragend dient te zijn. Derhalve wordt geadviseerd de genoemde verwijzing te schrappen en de toelichting zodanig aan te passen dat alle relevante informatie erin is verwerkt. Met name dient inzichtelijk gemaakt te worden waarom de regering tot een vrijstelling van precario voor parkeermeters met inbegrip van parkeerautomaten en parkeerapparatuur heeft besloten en welke inkomsten het Land hierdoor derft.

14. De Raad stelt vast dat artikel IV van het ontwerp niet wordt toegelicht waardoor niet inzichtelijk wordt gemaakt waarom artikel I, onderdeel B met terugwerkende kracht ingevoerd zou moeten worden. Het betreft hier een tot de bestuurder van een voertuig gerichte verbodsbepaling waarvan de overtreding ingevolge artikel 49 van het Landsbesluit wegverkeer een strafbaar feit oplevert als bedoeld in artikel 40, vijfde lid van de Landsverordening wegverkeer. De Raad wijst erop dat het met terugwerkende kracht invoeren van een strafbepaling in strijd is met het *nulla poena sine lege* beginsel zoals neergelegd in artikel 1.6, eerste lid van de Staatsregeling en artikel 1.1, eerste lid van het Wetboek van Strafrecht (AB 2012, no. 24). Geadviseerd wordt de betreffende bepaling uit het artikel te schrappen en de zin te beëindigen na het woord Aruba.

Voorstellen voor redactionele verbeteringen zijn in de marge van de toelichting aangebracht.

De Raad kan zich weliswaar met de doelstelling van het onderhavige ontwerp verenigen doch niet met de inhoud daarvan en adviseert U niet te besluiten conform de daarin neergelegde voorstellen, dan nadat met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

De Secretaris,

De plv. Voorzitter,

---

mr. dr. H.A. van der Wal

---

drs. C. Timmer

---

<sup>5</sup> MvT, p.3.