



Aan Zijne Excellentie de Gouverneur van Aruba  
t.a.v. de Minister van Justitie, Veiligheid en Integratie  
L.G. Smith Blvd. 76  
Alhier

L.G. Smith Boulevard 8  
Oranjestad, ARUBA  
T: (297) 583 3972  
F: (297) 583 4012  
E: info@rva.aw  
W: www.rva.aw

**Uw brief:** 18 november 2019  
**Uw kenmerk:** LV-19/0017  
**Datum:** 4 december 2019  
**Kenmerk:** RvA 137-19

**Onderwerp:** ontwerp-Landsverordening tot wijziging van de Landsverordening winstbelasting (AB 1988 no. GT 47) en de Algemene landsverordening belastingen (AB 2004 no. 10)

Naar aanleiding van bijgaande aan de Raad ter advies toegezonden ontwerp-Landsverordening tot wijziging van de Landsverordening winstbelasting (AB 1988 no. GT 47) en de Algemene landsverordening belastingen (AB 2004 no. 10), moge de Raad Uwe Excellentie het volgende berichten.

1. Het delen van relevante informatie tussen belastingdiensten van verschillende landen is een belangrijk instrument om belastingontwijking en agressieve fiscale planning tegen te gaan. In dat kader zijn in actiepoint 13 van het OESO<sup>1</sup>-project 'Base Erosion and Profit Shifting' (BEPS-project) gestandaardiseerde documentatieverplichtingen opgenomen voor multinationale groepen over de verrekenprijzen die zij binnen een concern hanteren. Deze nieuwe documentatieverplichtingen bestaan uit (a) een landenrapport, (b) een groepsdossier en (c) een lokaal dossier.<sup>2</sup>

Volgens de toelichting kunnen met behulp van het landenrapport belastingdiensten de risicoselectie van verrekenprijzen efficiënter uitvoeren. Blijkt uit de risicoselectie een hoog risico op winstverschuiving, dan kan de betreffende belastingdienst nadere informatie opvragen. Een multinationale groep met een geconsolideerde groepsopbrengst van Afl. 1.500.000.000,- of meer dient jaarlijks een landenrapport op te stellen.<sup>3</sup> De verplichting om een groepsdossier en een lokaal dossier op te stellen, geldt alleen voor groepsentiteiten van een multinationale groep die tenminste Afl. 100.000.000,- aan geconsolideerde groepsopbrengsten heeft behaald.<sup>4</sup>

Het ontwerp strekt tot implementatie van voormeld actiepoint. Daarbij zullen bij ministeriële regeling nadere regels worden gesteld over de vorm en inhoud van de hiervoor genoemde documentatie.

De Raad maakt de volgende opmerkingen ter zake het ontwerp.

2. In voorgesteld artikel 32 wordt geregeld welke informatie het groepsdossier en het lokale dossier dient te bevatten. De toelichting geeft aan dat bij het stellen van nadere regels ten aanzien van het groepsdossier en lokaal dossier zal worden aangesloten bij bijlage I respectievelijk bijlage II van hoofdstuk V van het OESO-rapport 'Guidance on Transfer Pricing Documentation and Country-by-Country Reporting'.<sup>5</sup> Zo zou – ter illustratie – voor het lokaal dossier volgens deze

<sup>1</sup> Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling; www.oecd.org.

<sup>2</sup> Considerans jo. MvT, p. 1.

<sup>3</sup> MvT, p. 2.

<sup>4</sup> MvT, p. 9.

<sup>5</sup> Idem noot 4.

bijlage II de volgende informatie moeten zijn opgenomen: belastingjurisdictie, omzet (derden, gelieerde entiteiten en totaal), winst (verlies) vóór inkomstenbelasting, betaalde inkomstenbelasting (op kasstroom basis), acute belastingjaar (huidige jaar), vrij uitkeerbaar eigen vermogen, winstreserves, aantal werknemers en materiële vaste activa anders dan liquide middelen. Gelet op de vrij ruime informatievereisten voor zowel het groepsdossier als het lokaal dossier en de late aanbidding van het ontwerp, mist de Raad in de toelichting een beschouwing over de eventuele administratieve lasten voor die entiteiten die aan de hiervoor genoemde verplichtingen zullen moeten voldoen. Geadviseerd wordt om in de toelichting aandacht te besteden aan de uitvoerbaarheid in de praktijk van de voorgestelde documentatieverplichtingen. Alsmede gelet op de korte termijn waarop de voorstellen in werking zullen treden aan te geven in hoeverre de relevante entiteiten van overheidswege al (in een eerder stadium) op de hoogte zijn gesteld van de aanstaande verplichtingen en eventueel ter voorbereiding hierop zijn en/of worden ondersteund.

3. In de toelichting wordt gesteld dat met behulp van de landenrapporten de belastingdiensten efficiënter de risicoselectie voor verrekenprijzen kunnen doen, waardoor de schaarse capaciteit efficiënter kan worden ingezet.<sup>6</sup> Onduidelijk is wat in de situatie van Aruba de operationele efficiencywinst zal zijn voor het Departamento di Impuesto (DIMP). Ook vraagt de Raad zich af of de controle ten aanzien van multinationale ondernemingen door het DIMP (juist) niet zal leiden tot een taakverzwaring en daarmee verband houdende hogere administratieve lasten. Tot slot, is het zonder nadere toelichting voor de Raad voorts onduidelijk of het bestaande IT-(software) systeem van het DIMP aanpassing behoeft teneinde elektronische uitwisseling van gegevens gerelateerd aan het landenrapport – conform het standaard format van de OESO – mogelijk te maken en of hieraan kosten verbonden zijn. Hier ware in de toelichting op in te gaan.

4. Voorgesteld artikel 29 van de Landsverordening winstbelasting (Artikel I), dat uit twee leden bestaat, regelt een notificatieplicht voor groepsentiteiten. Dit artikel is inhoudelijk gelijk aan het corresponderende artikel 3 van de model-wetgeving voor het landenrapport van de OESO.<sup>7</sup> Vastgesteld wordt echter dat ter zake deze notificatieplicht in artikel 29d, derde lid, van de Nederlandse Wet op de vennootschapsbelasting 1969 en artikel 44, derde lid, van de Curaçaose Landsverordening op de Winstbelasting 1940 een aanvullende bepaling is opgenomen welke noch in de model-wetgeving voor het landenrapport van de OESO noch in het voorgestelde artikel 29 is opgenomen.<sup>8</sup> In zowel de Nederlandse als de Curaçaose regeling wordt een voorziening getroffen voor het geval dat de uiteindelijke moederentiteit haar Nederlandse respectievelijk Curaçaose groepsentiteit (met een verplichting tot het inleveren van het landenrapport) geen of onvolledige informatie verstrekt, waardoor de Nederlandse respectievelijk Curaçaose groepsentiteit niet alle benodigde informatie kan aanleveren. In dat geval bericht die groepsentiteit de Inspecteur hierover en verstrekt deze de Inspecteur een (onvolledig) landenrapport met alle informatie in haar bezit. De Raad vraagt zich af – ondanks dat deze voorziening niet expliciet in de model-wetgeving van de OESO is opgenomen – waarom de regering in tegenstelling tot Nederland en Curaçao niet kiest voor de opname van deze (aanvullende) voorziening; aanbevolen wordt om hierop in te gaan.

5. In het derde lid van voorgesteld artikel 32 wordt gesproken van een aan de belastingplichtige gelieerde groepsentiteit in een andere staat. In de toelichting op dit artikel wordt de term gelieerd lichaam eveneens aangehaald. Niet duidelijk is wat uit oogpunt van de

---

<sup>6</sup> MvT, p. 2.

<sup>7</sup> OECD (2015), Transfer Pricing Documentation and Country-by-Country Reporting, Action 13 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, OECD Publishing, Paris, p.42.

<sup>8</sup> Stb. 2017, 215; PB 2018, no. 30; in de Nederlandse regeling wordt de inhoud en vorm van het bericht nader bepaald bij ministeriële regeling.

belastingplichtige als gelieerd lichaam, dan wel groepsentiteit moet worden verstaan. Aanbevolen wordt om dit te verduidelijken.

6. Het vierde lid van voorgesteld artikel 32 van de Landsverordening winstbelasting legt de verplichting op om een groepsdossier en een lokaal dossier op te stellen, indien de groepsentiteit van een multinationale groep minstens Afl. 100.000.000,-<sup>9</sup> aan geconsolideerde groepsopbrengsten heeft behaald. Niet inzichtelijk wordt gemaakt hoe de regering tot dit grensbedrag is gekomen; in de toelichting ware het nodige inzicht ter zake dit aspect te verschaffen.

7. In artikel II, onderdeel A, van het ontwerp wordt voorgesteld om een nieuw artikel 56a in de Algemene landsverordening belastingen op te nemen. Dit voorgestelde artikel behelst een bestuurlijke boetebepaling indien de rapporterende entiteit niet voldoet aan de rapportageverplichting bedoeld in artikel 28 van de Landsverordening winstbelasting, waarbij sprake dient te zijn van opzet of grove schuld van de rapporterende entiteit. Op grond van het eerste lid bedraagt de boete ten hoogste Afl. 25.000,-. De Raad vraagt zich af in hoeverre deze maximale hoogte van de boete, gerelateerd aan de winst die een multinationale groep met een geconsolideerde groepsopbrengst van Afl. 1.500.000.000,- of meer zou kunnen maken,<sup>10</sup> effectief zal blijken in het kader van het beoogde doel. De Raad acht het niet ondenkbaar dat de betreffende sanctie het gewenste effect zal kunnen missen gelet op voornoemde disproportionaliteit. Geadviseerd wordt om in dit kader het voormelde maximale boetebedrag te herzien.

Voorts rijst de vraag waarom het opzettelijk of met grove schuld verzaken van de verplichtingen voortvloeiende uit het voorgestelde artikel 29 niet binnen het bereik is gebracht van voormelde boetebepaling. Deze keuze dient in de toelichting gemotiveerd te worden, dan wel dient het ontwerp dienovereenkomstig te worden aangepast.

8. Voorgesteld artikel III regelt de inwerkingtreding van het ontwerp. Dit is met ingang van 1 januari 2020 en vindt voor het eerst toepassing met betrekking tot de verslagjaren die aanvangen op of na 1 januari 2019. Dit roept de vraag op of ten aanzien van het eerste verslagjaar voldoende voorbereidingstijd aan de multinationale ondernemingen (die immers de nodige bedrijfstechnische aanpassingen zullen moeten verrichten, zie ook onderdeel 2) op de rapportageverplichtingen is gegeven. Dit klemt des te meer nu de notificatieplicht vervat in voorgesteld artikel 29 is bepaald op uiterlijk de laatste dag van het verslagjaar hetgeen ingevolge het voorgestelde artikel III op 31 december 2019 valt. Hierdoor kan aan voormelde termijn niet voldaan worden. De Raad vraagt aandacht hiervoor en geeft in overweging om een overgangsregeling voor deze situatie in het ontwerp op te nemen; hierbij kan gedacht worden om voor de toepasselijkheid van de bepalingen van het ontwerp aan te knopen bij verslagjaren die aanvangen op of na 1 januari 2020.

9. In de marge van het ontwerp en de toelichting zijn enkele voorstellen ter redactionele verbetering gedaan.

---

<sup>9</sup> Dit grensbedrag is in de Curaçaose regeling NAF 100.000.000,- en in de Nederlandse regeling € 50.000.000,-.

<sup>10</sup> Vide voorgesteld artikel 28, vijfde lid, van de Landsverordening winstbelasting.

De Raad kan zich voor het overige met de doelstelling en de inhoud van het ontwerp verenigen en geeft u in overweging het aan de Staten aan te bieden, nadat met het vorenstaande rekening is gehouden.

De Secretaris,

De plv. Voorzitter,

---

mr. A. Braamskamp

---

drs. C. Timmer